

Nontechnical summaries in English

Past and future development of euro cash in Austria – resilience in light of technological change and economic crises

Anton Schautzer, Helmut Stix

In this article, we discuss how the demand for and the use of cash has changed in Austria since the euro cash changeover in January 2002 and what can be expected for the future.

Given the enormous technological innovations, it comes as no surprise that cash use for payments has declined in the last 20 years. But cash payments are still dominating in Austria, both in value and number. In 2000, 93% of all payment transactions were conducted in cash; in 2020, the percentage dropped to 63%.

In contrast, the overall circulation of euro cash in the euro area has increased substantially over the past 20 years, with increased hoarding and foreign demand as main reasons. Estimates indicate that more cash is being held than 20 years before, showcasing the importance of cash in times of crises as a safe haven with the financial crisis 2007/2008 and the COVID-19 pandemic being a case in point. Moreover, low interest rates during the past years might have increased the demand for cash as well.

In international comparison, Austria is among the more cash-affine countries; however, there are several other European countries with comparable levels of cash use. But are Austrians just lagging the development in countries with lower cash use? The authors say no. Cash use depends on many different factors. Survey data show that Austrians value and use cash for its properties: it is still an easy to use, economical, safe and inclusive means of payment and store of value. Thus, it is in the public's interest to safeguard the role of cash as a key payment instrument. Therefore, adequate access to cash for consumers and to cash deposit facilities for merchants should be maintained. Also, paying in cash at any point of sale (POS) should remain possible, and measures ought to be taken to ensure cost efficiency along the supply chain of cash.

Owing to progressive digitalization, a downward trend in cash use can be expected for the next years; albeit the decline might be less pronounced in certain population groups who will continue to predominantly pay in cash. Though cash use is expected to decrease, overall, cash will likely remain a very important payment instrument.

From SEPA to the digital euro: payments past, present and future

Johannes Asel, Simone Mingione, Petia Niederlaender, Georg Nitsche

With this study, we address the growing relevance of electronic payments in Austria and in the euro area 20 years after the introduction of euro cash in 12 EU countries at the time.

In this respect, we discuss the impact of innovations on electronic payments, the role of electronic payments in the European Union, the role of European companies in the current market environment, the impact of the COVID-19 pandemic on payment behavior and, last but not least, possible scenarios for the future.

In particular, we provide an overview of payments-related trends and regulatory developments. Furthermore, we offer an overview of recent empirical studies that underlines the rising importance of electronic payments for economic competitiveness and for economic growth in general.

With a view to recent changes in payment behavior in Austria and in the euro area, we outline two scenarios for the future of retail payments in the euro area, some 15 to 20 years ahead. Ultimately, these scenarios are meant to support policy-making decisions. The most likely scenario we expect to see ourselves in builds on the assumption that electronic payments will continue to rise in importance. An alternative scenario, which is more pessimistic, rounds off the picture. As a service for our readers, we provide an annex with background information on relevant characteristics of electronic payments, for instance with regard to the value chain in retail payments. A number of industry and market classifications and information on market developments complete the overview.

How much cash is in crypto?

Beat Weber

In its 2008 white paper, bitcoin is called “electronic cash.” Bitcoins exist only in digital form and are generated by computer networks. The white paper also mentions that bitcoin operates on a “peer-to-peer” basis, suggesting that people may exchange bitcoins without any third parties in between. Such third parties are also referred to as intermediaries. In addition, bitcoins are said to be inflation free because their number will ultimately be limited to 21 million coins.

In contrast, recent EU legislation refers to bitcoin and similar projects as “crypto assets.” Since bitcoin’s introduction in 2008, thousands of similar crypto projects have come into being. Crypto is short for cryptography. In computing, this term refers to the use of special codes to keep information safe in computer networks. Cryptography plays an important role in the design of bitcoins and similar crypto projects.

The exchange rate between bitcoins and euro cash has been going up and down very much. So, what do we know about the relationship between bitcoins and cash? A closer analysis reveals that the bitcoin white paper – as well as many users of crypto assets – use the terms “cash,” “peer-to-peer” and “inflation” in a sense that differs from general usage. This may lead to misunderstandings.

But first things first. Bitcoin does have a few things in common with conventional currencies: (1) bitcoin is also a unit of value, (2) people may own and transfer amounts in this unit of value and (3) bitcoins may be traded against currencies on markets. Yet, when it comes to economic value, we see that bitcoins differ fundamentally from cash, that is banknotes and coins or bank deposits and e-money in official currency. Official currencies are issued and backed by official responsible bodies that work to keep the value stable and ensure that the currencies are generally accepted. Therefore, the term “cash” applies to bitcoin, which has been praised for being anonymous, only in a very limited sense, if at all.

Another big difference is that official currencies are used as money in a given economy or economic area. Money provides people with what is called purchasing power, that is they can buy goods and services for money. If the purchasing power of a currency decreases over time and people get fewer goods or services for their money, we talk of “inflation.” In the bitcoin white paper, however, “inflation” is used to define the increase in the number of bitcoins. For lack of information on an economy in which bitcoins may be used in a predefined and predictable way as money, information about changes in the number of bitcoins does not provide any clues about how the value of bitcoins will develop.

As to “peer-to-peer,” this term is applicable to cash because people may exchange cash among themselves without any help from intermediaries or tools. This is not the case with bitcoins, however. People wanting to transfer bitcoins to another person cannot do so without third parties, or intermediaries, checking the transfer. Based on a system of competing volunteers, such intermediaries validate bitcoin transactions while controlling for counterfeits and register all bitcoin transactions in a record-keeping system called “blockchain.” In fact, the crypto sector is teeming with intermediaries offering services, some of which are widely used.

To sum up, having analyzed the abovementioned key terms, we may conclude that whenever terms associated with money are used in the context of bitcoin and similar crypto projects, we should always bear in mind that crypto differs importantly from official currencies and therefore cash.

A digital euro and the future of cash

Martin Summer, Hannes Hermanky

Should the European Central Bank (ECB) offer a new digital means of payment to all citizens in the euro area, namely a digital euro? This question has started to attract more and more attention – not only among experts, but also in the wider public. What plays an important role in the public debate is the fear that the launch of a digital euro might ultimately abolish cash. Yet, the question is really about what role central banks will and should play in the monetary system in the digital age.

First, we provide an overview of the institutional architecture and the current monetary system. This system is made up of two tiers: (1) the central bank at the top issues cash on behalf of the state and provides commercial banks with accounts. By conducting monetary policy, the central bank ensures that money, as the legal tender in a specific economic area, retains its value over time. This type of money is called central bank money. (2) Commercial banks create private money by extending credit to companies and households. In addition, commercial banks obtain money from the central bank in cashless form in exchange for securities. Companies and people may pay either with cash, i.e. central bank money, or digitally via their banks and bank accounts.

Next, we discuss the topical literature on digital central bank money – frequently referred to as central bank digital currencies (CBDCs). We also highlight the views of key institutions, such as the ECB and the Bank for International Settlements (BIS). Overall, the following strategic question plays a pivotal role: In an increasingly digital future, how can central banks withstand the competition from new issuers of private money, above all international big techs in the platform-centered internet economy? As a side benefit, CBDCs might increase price competition in the market for card payments that is dominated by a few big players. Another argument is the aim to guarantee universal access to central bank money in a world that has an increasing need for digital payments. Importantly, not one of the documents we examined refers to cash as a technologically outdated means of payment. Instead, the issuers of central bank money voice their commitment to ensure cash supply also in the future.

Arguments why it might be a good (or bad) idea to offer digital central bank money that is accessible to all are bound to be very abstract. This is why we also discuss the technological and institutional ways in which a digital euro could be implemented: (1) as deposit accounts, in the same vein as conventional bank accounts, (2) as digital bearer instruments, much like cash, just in digital form, or (3) blockchain technology, known from bitcoin and similar models. Each of these possible implementations has advantages and disadvantages; so we concentrate in particular on the issues of transaction data privacy, monetary and financial stability as well as security.

We conclude by explaining why cash, irrespective of a future digital euro, will continue to play an important role. For users, cash offers practical advantages that cannot be fully replicated digitally. Cash has a central and important legal function in the payment system; changing that would have serious consequences. Last but not least, cash is a robust means of payment that requires no internet availability, fully operational end devices or permanent energy supply.

Should the use of cash be limited?

Matthias Schroth, Mara Vyborny, Lisa Ziskovsky

In 2021, the European Commission proposed to introduce an EU-wide upper limit for cash transactions, namely EUR 10,000. In this study, we examine arguments for and against putting a ceiling on cash payments. We also consider current legislation on cash limits. Some EU countries have already restricted cash transactions at the national level. In addition, we highlight the importance of cash and the critical functions it fulfills as legal tender.

We find that national cash ceilings have had little effect so far. For this reason, it remains questionable if an EU-wide cash ceiling would help achieve the goal of the European Commission – to combat money laundering and illegal activities, including terrorism financing. A uniform cash ceiling might, however, distort competition in the internal market. According to the proposal of the European Commission, the EU member states would still be able to apply different, i.e. stricter, national cash limits.

One aspect deserves special attention in the debate about cash limits. Cash is the only legal physical means of payment. As such, it fulfills indispensable economic functions in payments and as a store of value. Moreover, cash promotes financial inclusion and protects privacy. The COVID-19 pandemic has driven home that, in times of crisis, people trust and rely on cash.

In light of these arguments, we should relieve the pressure on cash instead of imposing legal restrictions on cash payments. Importantly, consumers should always be free to choose the means of payment.

The use of euro cash as a store of value in CESEE

Marc Bittner, Thomas Scheiber

Ever since euro banknotes and coins were first issued in early 2002, euro cash has also been circulating outside the euro area. In fact, the use of euro cash outside the euro area has been on the rise. According to a study by the European Central Bank (ECB), as much as 30% to 50% of the total value of euro banknotes in circulation is held by people outside the euro area. Individual savings account for a large part of euro holdings abroad – also in Central, Eastern and South-eastern Europe (CESEE). In 2002, the euro largely replaced the Deutsche mark, US dollar and Austrian schilling as a safe and trusted store of value in CESEE. In the region, people had been using foreign currency in addition to the local currencies for a long time, given that, in the 1990s, currency crises, banking crises or hyperinflation had destroyed their trust in the local currencies.

Yet, even after the economic systems had stabilized, rebuilding trust took time. So, why do people in CESEE continue to save in euro? What does this imply for the effectiveness of national monetary policy or for financial stability? The OeNB started in 1997 to seek answers to these questions by commissioning representative surveys of individuals in CESEE. In this study, we summarize the findings from these surveys of the past two decades and analyses that drew on the survey data. This allows us to shed light on the use of euro cash in CESEE from 2002 to the end of 2021. In South-eastern Europe, euro cash is mostly held for saving purposes. People in Poland, Czechia and Hungary mainly hold euro cash for traveling to the euro area. In most CESEE countries, the euro is only rarely used for payments, which is why we focus on the role of euro cash for saving purposes.

Holding euro cash as a store of value is still widespread in Albania, Croatia, North Macedonia and Serbia. At a median amount of some EUR 600, Croatia reports the highest amount, followed by Romania and Serbia, with around EUR 450 each. Since 2007–08, the share of euro cash in total currency in circulation has decreased visibly in the ten CESEE countries under review. Nevertheless in 2020–21, about as much euro cash as local currency was reportedly circulating in both North Macedonia and Serbia. In Central and Eastern Europe, by contrast, the euro's share had already dropped below 10% in 2007–08. At the individual level, euro cash continues to play an important role in Southeastern Europe – especially for the relatively large group of individuals with small savings. Even among the relatively small group of banked savers in Southeastern Europe, between 27% and 48% of survey respondents on average said that they hold more than half of their savings in cash – and mostly in euro.

We found that the demand for euro cash in CESEE is still mainly driven by (1) a lack of credibility of the long-term stability of the local currency, (2) network effects, i.e. the use of euro cash is widespread in the country, and (3) a lack of trust in the stability of the banking system. We therefore assume that, also in the foreseeable future, euro cash will continue to play a role as a safe haven asset in CESEE.

Nontechnical summaries in German

Vergangene und zukünftige Entwicklung des Euro-Bargelds in Österreich – Beständigkeit in Zeiten technologischen Wandels und wirtschaftlicher Krisen

Anton Schautzer, Helmut Stix

In diesem Artikel wird der Frage nachgegangen, wie sich die Nachfrage nach und die Nutzung von Bargeld in Österreich seit der Euro-Bargeldeinführung im Jänner 2002 entwickelt hat und welche zukünftige Entwicklung erwartet werden kann.

Angesichts der enormen technologischen Innovationen ist es nicht verwunderlich, dass die Verwendung von Bargeld für Zahlungen in den letzten 20 Jahren gesunken ist. Während im Jahr 2000 noch 93 % aller Zahlungstransaktionen bar durchgeführt wurden, waren es 2020 etwa 63 %. Dennoch überwiegen Barzahlungen in Österreich nach wie vor, auch wertmäßig betrachtet.

Bei der Nachfrage nach Bargeld sieht es anders aus: Der umlaufende Bargeldbetrag ist im Euroraum in den letzten 20 Jahren deutlich gestiegen – hauptsächlich wegen der zunehmenden Bargeldhortung und Auslandsnachfrage. Schätzungen zufolge wurde in Österreich zuletzt mehr Bargeld gehalten als vor 20 Jahren. Diese Entwicklung spiegelt die Bedeutung von Bargeld in Krisenzeiten wider. Die Finanzkrise 2007/2008 und die COVID-19-Pandemie haben gezeigt, dass Bargeld als sicherer Hafen angesehen wird. Zudem dürfte sich die Bargeldnachfrage auch durch das über längere Zeit sehr niedrige Zinsniveau erhöht haben.

Im internationalen Vergleich zählt Österreich zu den bargeldaffinen Staaten. Allerdings gibt es im Euroraum etliche andere Staaten mit einer vergleichswisen Bargeldverwendung. Doch hinkt Österreich jenen Ländern hinterher, die deutlich weniger Bargeld benutzen? Die Autoren sagen nein. Die Verwendung von Bargeld hängt von vielen verschiedenen Faktoren ab. Umfragedaten zeigen, dass die Österreicherinnen und Österreicher Bargeld wegen seiner Eigenschaften schätzen und verwenden – es ist und bleibt ein einfach zu verwendendes, günstiges, sicheres und inklusives Zahlungs- und Wertaufbewahrungsmittel. Aus diesem Grund liegt es im öffentlichen Interesse, für eine weiterhin starke Rolle des Bargeldes einzutreten. Das bedeutet, dass für Konsumentinnen und Konsumenten ein adäquater Zugang zu Bargeld beibehalten werden muss und dass für den Handel entsprechende Möglichkeiten für Bargeldeinzahlungen benötigt werden. Zudem muss gewährleistet werden, dass Bargeld nach wie vor universell akzeptiert wird und dass der Bargeldkreislauf kosteneffizient gestaltet wird.

Aufgrund der fortschreitenden Digitalisierung ist in den nächsten Jahren mit einer abnehmenden Bargeldverwendung zu rechnen. Bei manchen Bevölkerungsgruppen wird die Bargeldnutzung deutlich sinken, andere werden weiterhin vorwiegend bar bezahlen. Der zu erwartende rückläufige Trend dürfte jedoch nichts daran ändern, dass Bargeld insgesamt ein sehr wichtiges Zahlungsmittel bleiben wird.

Zahlungsverkehr im Wandel: von SEPA zum digitalen Euro

Johannes Asel, Simone Mingione, Petia Niederlaender, Georg Nitsche

20 Jahre nach der Einführung von Euro-Bargeld in zunächst 12 EU-Staaten untersuchen wir die steigende Bedeutung des unbaren Zahlungsverkehrs in Österreich bzw. im Euroraum.

Insbesondere thematisieren wir Auswirkungen von Innovationen auf den unbaren Zahlungsverkehr, die Rolle des unbaren Zahlungsverkehrs in der Europäischen Union, die Rolle von europäischen Unternehmen im aktuellen Marktumfeld, die Auswirkungen der COVID-19-Pandemie auf das Zahlungsverhalten und mögliche Szenarien für die Zukunft. Wir beschreiben hierzu zahlungsverkehrsrelevante Trends und regulatorische Entwicklungen. Mit einem Überblick über aktuelle empirische Studien unterstreichen wir weiters die große Bedeutung des unbaren Zahlungsverkehrs für die Wettbewerbsfähigkeit und das Wirtschaftswachstum von Volkswirtschaften im Allgemeinen.

Im Hinblick auf aktuelle Veränderungen im Zahlungsverhalten in Österreich und im Euroraum wird anhand von Szenarien dargelegt, wie die Entwicklung des Zahlungsverkehrs im Euroraum für die nächsten 15 bis 20 Jahre aussehen könnte. Letztlich geht es darum, entsprechende Implikationen für Entscheidungsträger abzuleiten. Neben einem Basiszenario, das von einer zunehmenden Bedeutung des elektronischen Zahlungsverkehrs ausgeht, wird auch ein Alternativszenario mit einer deutlich negativeren Entwicklung skizziert.

Ein Anhang bietet den Leserinnen und Lesern abschließend zusätzliche wichtige Hintergrundinfos zu relevanten Charakteristika des unbaren Zahlungsverkehrs, im Besonderen zur Wertschöpfungskette im elektronischen Kundenzahlungsverkehr. Eine Reihe von Branchen- und Marktclassifizierungen und Angaben zu Marktentwicklungen runden das Bild ab.

Wieviel „Bargeld“ steckt in Krypto?

Beat Weber

Bitcoin wird in seinem ursprünglichen Konzeptpapier aus dem Jahr 2008 als elektronisches Bargeld („electronic cash“) bezeichnet. Bitcoins existieren nur in digitaler Form und werden von Computernetzwerken erzeugt. In dem Papier wird auch behauptet, dass Privatpersonen Bitcoins untereinander ohne zwischengeschaltete Mittler – also ohne Intermediation bzw. Intermediäre – nutzen können („peer-to-peer“). Außerdem seien Bitcoins vor Inflation sicher („inflation-free“), weil ihre Stückzahl auf 21 Millionen begrenzt ist.

Ein neues EU-Regelwerk für den Krypto-Sektor spricht hingegen von Kryptowerten – auf Englisch „crypto assets“. Bitcoin hat mittlerweile einige Tausend Nachahmer gefunden. Krypto leitet sich von dem Wort „Kryptografie“ ab, mit dem in der Informatik die Entwicklung und Bewertung von Verfahren zur Verschlüsselung geheimer Daten bezeichnet wird. Kryptografie spielt in der Konstruktion von Bitcoin und ähnlichen Projekten eine wichtige Rolle.

Der Umtauschkurs von Bitcoin in Euro-Bargeld schwankt sehr stark. Wie steht es also um das Verhältnis von Bitcoin und Bargeld? Eine genauere Analyse zeigt, dass die Begriffe „cash“ (Bargeld), „peer-to-peer“ (von Hand zu Hand, also von Privatperson zu Privatperson und damit ohne Intermediär) und „inflation“ im Bitcoin-Konzeptpapier – und von vielen Nutzerinnen und Nutzern von Kryptowerten – anders als allgemein üblich gebraucht werden. Das kann zu Missverständnissen führen.

Bitcoin hat einige Gemeinsamkeiten mit einer Währung im üblichen Sinn: (1) Es weist eine eigene Werteinheit auf, (2) Beträge in dieser Werteinheit können von Menschen besessen und übertragen werden und (3) auf Märkten gegen andere Währungen gehandelt werden. Bezogen auf den wirtschaftlichen Wert besteht allerdings ein wesentlicher Unterschied zwischen Bitcoins und Bargeld (Münzen, Scheinen) sowie elektronischen Bankguthaben in offizieller Währung. Hinter offiziellen Währungen stehen offizielle verantwortliche Stellen, die den Wert dieser Währungen stabil halten und für seine allgemeine Akzeptanz sorgen. Auf den vor allem für seine Anonymität gepriesenen Bitcoin passt der Begriff „Bargeld“ daher nur sehr eingeschränkt.

Ein weiterer fundamentaler Unterschied ist, dass offizielle Währungen in einem bestimmten Wirtschaftsraum Geld darstellen. Dieses Geld besitzt damit Kaufkraft und kann zum Erwerb von Gütern und Leistungen verwendet werden. Nimmt die Kaufkraft einer Währung über die Zeit ab – bekommt man also weniger Güter oder Leistungen für sein Geld, spricht man von „Inflation“. Im Bitcoin-Konzeptpapier wird der Begriff „Inflation“ hingegen als Zuwachs der Menge an Bitcoins definiert. Ohne Informationen über eine Wirtschaft, die Bitcoin in einer bestimmten vorhersagbaren Art und Weise als Geld verwendet, sagt die Mengenentwicklung aber nichts über die Wertentwicklung aus.

Der Begriff „peer-to-peer“ ist auf Bargeld in offizieller Währung insofern anwendbar, als es zwischen Personen von Hand zu Hand ohne zusätzliche Hilfsmittel übertragen werden kann. Damit Bitcoins zwischen zwei Personen sicher übertragen werden können, müssen jedoch Dritte die Übertragung überprüfen. Solche Intermediäre führen im freiwilligen Wettbewerb Fälschkontrollen durch und verbuchen die Übertragung in einem Bitcoin-Register, der „Blockchain“. In der Praxis sind zahlreiche Intermediäre im Krypto-Sektor tätig und bieten zum Teil vielfach genutzte Leistungen an.

Aus der Analyse der drei genannten zentralen Begriffe lässt sich folgendes Fazit ziehen: Wann immer bestehende Begriffe aus dem Geldwesen auf Bitcoin und ähnliche Kryptoprojekte angewendet werden, sollten diese wichtigen Unterschiede zu offiziellen Währungen nicht übersehen werden.

Digitaler Euro und die Zukunft des Bargelds

Martin Summer, Hannes Hermanky

Soll die Europäische Zentralbank (EZB) in Zukunft einen digitalen Euro als Zahlungsmittel für alle Menschen im Euro-Raum anbieten? Diese Frage wird nun immer öfter nicht nur in Expertenkreisen, sondern auch in der breiteren Öffentlichkeit diskutiert. Eine große Rolle in dieser Diskussion spielt die Befürchtung, dass es sich bei einem solchen Schritt um eine Initiative zur Abschaffung des Bargelds handeln könnte. Tatsächlich geht es aber vielmehr darum, wie sich Zentralbanken vor dem Hintergrund der digitalen Transformation im Geld- und Finanzwesen strategisch positionieren sollen. Zu Beginn bieten wir einen Überblick über die institutionelle Architektur und die Funktionsweise des aktuellen Geldsystems. Dieses System besteht aus zwei Stufen: (1) Die Zentralbank an der Spitze gibt im Auftrag des Staats Bargeld aus und stellt den Geschäftsbanken Konten zur Verfügung. Sie stellt durch ihre Geldpolitik sicher, dass das Geld als gesetzliches Zahlungsmittel seinen Wert behält. Hier spricht man von Zentralbankgeld. (2) Die Geschäftsbanken schaffen

privates Geld, indem sie Unternehmen und Privatpersonen Kredite gewähren. Außerdem besorgen sich Geschäftsbanken gegen Sicherheiten unbare Zentralbankgeld von der Zentralbank. Unternehmen und Privatpersonen können entweder bar mit Zentralbankgeld bezahlen oder über ihre Banken und Bankkonten unbare, sprich digitale Zahlungen tätigen.

Als Nächstes diskutieren wir die aktuelle Literatur und Stellungnahmen der wichtigsten Institutionen, wie etwa der EZB und der Bank für Internationalen Zahlungsausgleich (BIZ), zu digitalem Zentralbankgeld. Insgesamt spielt folgende strategische Überlegung eine zentrale Rolle: Wie können sich Zentralbanken in einer zunehmend digitalen Zukunft gegenüber neuen, privaten Anbietern von Zahlungsmitteln, vor allem gegenüber international tätigen, großen Internetplattformen, positionieren? Eine untergeordnete Rolle spielen Überlegungen, durch einen solchen Schritt auch den Preiswettbewerb im oligopolistischen Markt für Kartenzahlungen – d. h. wenige Anbieter stehen vielen, relativ kleinen Nachfragern gegenüber – zu verbessern. Und auch die Sicherung des universellen Zugangs zu Zentralbankgeld in einer zunehmend digitalen Zukunft ist ein Argument. Die Abschaffung von Bargeld als einer vermeintlich überholten Zahlungstechnologie wird in den untersuchten Dokumenten kein einziges Mal angeführt. Ausdrücklich angeführt wird hingegen die Absicht, auch in Zukunft die Bargeldversorgung sicherzustellen.

Die Grundsatzdiskussion, ob digitales Geld für alle von der Zentralbank angeboten werden soll oder nicht, ist zwangsläufig sehr abstrakt. Wir gehen deshalb auch darauf ein, wie ein digitaler Euro in technologischer wie auch institutioneller Sicht konkret ausgestaltet werden könnte: (1) Als Kontenmodell, wie bei den jetzt gebräuchlichen und bekannten Bankkonten, (2) als digitales Inhaberinstrument, ähnlich wie Bargeld, nur in digitaler Form oder (3) mit einer Technologie, die Anleihen bei technologischen Komponenten von Bitcoin und ähnlichen Modellen nehmen würde. Jede dieser möglichen Umsetzungsvarianten hat Vor- und Nachteile; wir konzentrieren uns insbesondere auf die Themen Transaktionsdatenschutz, Geldpolitik- und Finanzmarktstabilität sowie Sicherheit.

Abschließend erklären wir, weshalb Bargeld unabhängig von einem digitalen Euro auch in Zukunft wichtig bleibt. Bargeld besitzt aus Sicht der Nutzerinnen und Nutzer praktische Eigenschaften, die nicht vollständig digital repliziert werden können. Bargeld hat eine zentrale und wichtige rechtliche Stellung im Zahlungssystem, die nicht ohne Weiteres und folgenlos geändert werden kann. Der Zahlungsverkehr profitiert außerdem von der Verfügbarkeit eines Zahlungsinstruments wie Bargeld, das nicht von Internetverfügbarkeit, funktionierenden Endgeräten oder einer permanenten Energieversorgung abhängig ist.

EU-weite Obergrenzen für Barzahlungen – Für und Wider

Matthias Schroth, Mara Vyborny, Lisa Ziskovsky

Vor dem Hintergrund eines Vorschlags der Europäischen Kommission aus dem Jahr 2021, eine EU-weite Obergrenze für Barzahlungen in der Höhe von 10.000 EUR einzuführen, untersuchen wir, was für und gegen eine Deckelung von Barzahlungen spricht. Dabei berücksichtigen wir auch die aktuelle Rechtslage: In einigen EU-Mitgliedstaaten gelten nämlich bereits nationale Beschränkungen für Barzahlungen. Weiters gehen wir auf die essenziellen Funktionen von Bargeld als gesetzliches Zahlungsmittel ein.

Die derzeitigen nationalen Barzahlungsobergrenzen haben bisher wenig Wirkung gezeigt – so lautet das Fazit unserer Analyse. Es ist daher zu hinterfragen, ob eine EU-weit einheitliche Obergrenze, wie von der Europäischen Kommission beabsichtigt, Geldwäsche und illegale Aktivitäten wie etwa Terrorismusfinanzierung wirksam bekämpfen kann. Das Problem von Wettbewerbsverzerrungen im Binnenmarkt wird durch eine einheitliche Obergrenze für Barzahlungen wohl nicht gelöst. Schließlich sollen laut dem Vorschlag der Europäischen Kommission die unterschiedlichen nationalen Barzahlungsobergrenzen weiterhin bestehen dürfen.

Was häufig übersehen wird: Bargeld ist das einzige gesetzliche Zahlungsmittel, das physisch verfügbar ist. Es erfüllt unverzichtbare wirtschaftliche Funktionen – sowohl im Zahlungsverkehr als auch als Wertanlage. Bargeld steht darüber hinaus für finanzielle Inklusion und schützt die Privatsphäre. Die COVID-19-Pandemie hat deutlich gemacht, dass die Menschen insbesondere in Krisenzeiten Bargeld vertrauen und schätzen.

Angesichts dieser Argumente darf Bargeld nicht weiter verdrängt werden. Gesetzliche Beschränkungen von Barzahlungen würden dem Vorschub leisten. Verbraucherinnen und Verbraucher sollen stets die Möglichkeit haben, ihr Zahlungsmittel frei zu wählen.

Die Rolle des Euro-Bargelds als Wertaufbewahrungsmittel in CESEE

Marc Bittner, Thomas Scheiber

Seit dem Beginn der Ausgabe von Euro-Bargeld im Jahr 2002 zirkulieren Euro-Banknoten und -Münzen nicht nur im Euroraum. Der Umlauf von Euro-Bargeld in anderen Ländern ist sogar im Steigen begriffen. Laut einer EZB-Studie aus dem Jahr 2021 entfallen nicht weniger als 30 % bis 50 % des Euro-Bargeldumlaufs nicht auf den Euroraum. Einen großen Teil davon dürften wohl Privatpersonen zu Sparzwecken halten – so auch in Zentral-, Ost- und Südosteuropa (CESEE). Der Euro löste dort 2002 zum Gutteil die Deutsche Mark, den US-Dollar und den österreichischen Schilling als sicheres und vertrauenswürdige Wertaufbewahrungsmittel ab. Die Verwendung von Fremdwährungen parallel zur heimischen Währung hat in CESEE eine lange Geschichte, da Währungskrisen, Banken Krisen oder Hyperinflation das Vertrauen der Bevölkerung in die jeweilige Landeswährung in den 1990er-Jahren zerstört hatten.

Doch auch als sich die Wirtschaftssysteme nach den Krisenjahren wieder stabilisiert hatten, kehrte das verlorene Vertrauen nur zögerlich zurück. Warum sparen Menschen in CESEE weiterhin in Euro? Welche Auswirkungen hat das auf die Wirksamkeit der nationalen Geldpolitik oder auf die Finanzmarktstabilität? Seit 1997 untersucht die OeNB diese Fragen und lässt in CESEE repräsentative Umfragen von Privatpersonen durchführen. Die vorliegende Studie fasst die Erkenntnisse aus den Umfragen der letzten 20 Jahre und damit zusammenhängenden Analysen zusammen und beleuchtet die Entwicklung der Euro-Bargeldhaltung in CESEE seit dem Jahr 2002. Während in Südosteuropa Euro-Bargeld hauptsächlich zu Sparzwecken gehalten wird, wird es in Polen, Tschechien und Ungarn vor allem für Zahlungen auf Reisen in den Euroraum verwendet. Da in den meisten CESEE-Ländern nur mehr selten in Euro bezahlt wird, liegt der Fokus der Studie auf der Euro-Bargeldhaltung zu Sparzwecken.

Sparen in Euro-Bargeld ist in Albanien, Kroatien, Nordmazedonien und Serbien noch immer weitverbreitet. Die höchsten Medianbeträge weisen hier Kroatien mit rund 600 EUR sowie Rumänien und Serbien mit jeweils rund 450 EUR auf. Der Anteil des Euro am gesamten Bargeldumlauf in den untersuchten zehn CESEE-Ländern ist seit 2007–08 in Südosteuropa deutlich zurückgegangen. Trotzdem dürften 2020–21 in Nordmazedonien und Serbien in etwa gleich viel Euro-Bargeld wie Landeswährung im Umlauf gewesen sein. In Zentral- und Osteuropa jedoch liegt der Anteil des Euro schon seit 2007–08 unter 10 %. Auf individueller Ebene spielt Euro-Bargeld in Südosteuropa weiterhin eine bedeutende Rolle – insbesondere für den relativ großen Personenkreis mit geringen Ersparnissen. Aber auch in der relativ kleinen Gruppe von Personen, die sowohl Ersparnisse als auch ein Girokonto oder Sparbuch besitzen, geben in Südosteuropa im Schnitt zwischen 27 % und 48 % der Befragten an, dass sie mehr als die Hälfte ihrer Ersparnisse in bar halten (zumeist Euro-Bargeld).

Die Nachfrage nach Euro-Bargeld dürfte nach wie vor von folgenden Faktoren abhängen: (1) Zweifeln an der langfristigen Stabilität der Landeswährung, (2) dem Umstand, dass Euro-Bargeldnutzung im Land als üblich gilt, und (3) mangelndem Vertrauen in die Stabilität des Bankensystems. Wir gehen daher davon aus, dass Euro-Bargeld in CESEE auch in absehbarer Zukunft eine wichtige Rolle als sicheres Wertaufbewahrungsmittel spielen wird.