

CR-Directive (COM(2004) 486 final)

Austrian Comments

Austrian Comments regarding the CR-Directive

Part 1: Political Issues

Part 2: Technical Issues

Part 3: Clarification Issues

Ministry of Finance

Vienna, September 2004



**BUNDESMINISTERIUM
FÜR FINANZEN**

Part 1: Political Issues

p. 1 - 23

1. Credit Risk Mitigation

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 2, Number 8, lit. b

Austrian Comment

[..]

(b) Monitoring of property values

The value of the property shall be monitored on a frequent basis and at a minimum once every year. More frequent monitoring shall be carried out where the market is subject to significant changes in conditions. Statistical methods may be used to monitor the value of the property and to identify property that needs revaluation. The property shall be valued by an independent valuer when information indicates that the value of the property may have declined materially relative to general market prices. For loans exceeding EUR **3 5** million or 5% of the own funds of the credit institution, the property shall be evaluated by an independent valuer at least every three years.

‘Independent valuer’ shall mean a person who possesses the necessary qualifications, ability and experience to execute a valuation and who is independent from the credit decision process.

[..]

For loans exceeding 5 Mio. Euro or 5 % of the own funds of the credit institution the property shall be evaluated by an independent valuer at least every three years.

Nach dem voiegenden Richtlinienentwurf soll bei Krediten, die 3 Mio. EUR oder 5 % des haftenden Eigenkapitals überschreiten, unabhängig von der Entwicklung der Marktpreise, mindestens alle 3 Jahre eine Neubewertung vorgenommen werden. Wir schlagen vor, dass erst bei Forderungen über 5 Millionen EUR alle drei Jahre die Anlage neu bewertet werden soll.

**EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 3, number 41, supervisory volatility
adjustments**

Austrian Comment

41. For eligible units in collective investment undertakings the volatility adjustment is the highest volatility adjustment that would be apply, having regard to the liquidation period of the transaction as specified in paragraph 38, to any of the assets in which the fund has the right to invest.

41a. Where an institution is aware of the underlying exposures of a CIU, it may look through to those underlying exposures in order to calculate an average volatility adjustment based on those exposures using the supervisory volatility adjustments set out in Annex VIII, Part 3.

41b. Where an institution is not aware of the underlying exposures of a CIU, it may calculate an average volatility adjustment for the CIU based on the investment mandate of the CIU using the supervisory volatility adjustments set out in Annex VIII, Part 3. subject to the following rules: It is assumed that the CIU first invests, to the maximum extent allowed under its mandate, in the exposure class attracting the highest capital requirement, and then continues making investments in descending order until the maximum total investment limit is reached. Alternatively the institution may use the highest volatility adjustment that would apply to any of the assets in which the fund has the right to invest.

41c. Institutions may rely on a third party to calculate and report, in accordance with the methods set out in Annex VIII, Part 3., an average volatility adjustment for the CIU provided the correctness of the calculation and report shall be adequately ensured. The third party may also report the foreign exchange positions of the CIU.[..]

Austria supports the introduction of a look trough approach concerning collective investment undertakings (weighed hair-cut according to the current mixture of a portfolio).

Es ist nicht nachvollziehbar, warum Veranlagungen in Investmentfondsanteilen bei der Ermittlung des anrechenbaren Werts von Kreditsicherheiten gegenüber Direktanlagen weiterhin benachteiligt werden. Dies führt zu Verzerrungen zu Lasten der Investmentfonds-Industrie und nimmt keine Rücksicht auf tatsächliche Marktverhältnisse.

Die Ungleichbehandlung ergibt sich daraus, dass die Möglichkeit zu einem Look-through- Approach (volumengewichtete Hair-Cuts gemäß der konkreten Portfoliozusammensetzung des Fonds) fehlt und stattdessen die Abbildung über einen Abschlag für die Anlage des Fonds mit dem höchsten Risiko erfolgt, wodurch das Risiko von Fonds regelmäßig weit überschätzt wird.

Tendenziell erschwert die vorgeschlagene Regelung die Veranlagung in Investmentzertifikate, falls diese u.a. zur Verwendung als Sicherheit dienen soll und wird in diesen Fällen zu Umschichtungen in besser anrechenbare Direkttitel führen, auch wenn Veranlagungen in Investmentfonds dem Risikoprofil und den Veranlagungszielen des Kunden angemessener wären.

Begrüßenswerterweise wurde von der Kommission in den letzten Monaten eine Regelung gefunden, die die eigene Veranlagung von Banken in Investmentfonds befriedigend regelt, ohne dabei die Risikosensitivität außer Acht zu lassen.

2. IRB-Approach

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 89

Austrian Comment

1. Subject to the approval of the competent authorities, credit institutions permitted to use the IRB Approach in the calculation of risk-weighted exposure amounts and expected loss amounts for one or more exposure classes may apply Subsection 1 for the following:

(a) the exposure class referred to in point (a) of Article 86(1), where the number of material counterparties is limited **or and**-it would be unduly burdensome for the credit institution to implement a rating system for these counterparties;

(b) the exposure class referred to in point (b) of Article 86(1), where the number of material counterparties is limited **or and**-it would be unduly burdensome for the credit institution to implement a rating system for these counterparties;

*Austria expresses its **reservation against the current text in lit. a and b**. Fulfilling **one** of the conditions in lit.a and b is sufficient.*

Für den permanenten Partial Use für Ausleihungen gegenüber Staaten und Banken **sollte die Erfüllung einer der beiden Bedingungen in Art. 89 Abs. 1 lit. a und b ausreichend sein**. Zudem dürfte es in der Praxis sehr schwer sein, aufgrund der geringen Ausfälle, trennscharfe Ratingmodelle in beiden Assetklassen zu bauen. Eine Verbesserung der Schätzung von Ausfallwahrscheinlichkeiten ist - trotz der vielen Geschäftspartner in diesen Segmenten - nicht gegeben. Ö legt deshalb einen **Vorbehalt** ein.

3. Floors and Series

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 152

Austrian Position

1. Floor-calculation: In order to avoid unnecessary burden for banks, it is suggested to use an approximate calculation of the floors. This could be achieved as follows: The bank has to calculate an unweighted average risk weight based on the last 12 own-funds reports (incl. adjustment of outliers). This risk weight has then to be multiplied with the respective floor-risk weight (80%, 90%, 95%). As result of this calculation, the bank gets the factor which has to be applied on the assets (strictly lower than the risk-weighted assets in the IRB).

2. Application of the Floors: It is unclear whether the floors(only) have to be applied for the respective years 2007-2009, or whether they have to be applied individually, i.e. according to the date a bank implements the IRB (e.g. also in 2015).

3. Further comments:

1. Credit institutions calculating risk-weighted exposure amounts in accordance with Articles 84 to 89 or using the Advanced Measurement Approaches as specified in Article 105 for the calculation of their capital requirements for operational risk shall – **in the case these capital requirements are lower than the amounts prescribed in paragraphs 2, 3 and 4** – during the first, second and third twelve-month periods after the date specified in Article 157 provide own funds which are at all times more than or equal to the amounts indicated in paragraphs 2, 3 and 4.

[...]

6. For the purposes of paragraphs 1 to 5 of this Article, Articles 68 to 73 shall apply in so far, **as the requirements prior to the date specified in Article 157 were applicable to the levels of application specified in these Articles.**

[...]

10. Where the discretion referred to in paragraph 7 is exercised the capital requirement for operational risk under Article 75(ed) shall be reduced by the percentage representing the ratio of the value of the credit institution's exposures for which risk-weighted exposure amounts are calculated in accordance with the discretion referred to in paragraph 7 to the total value of its exposures.

1. and 2: Simplification of the floor-calculation and clarification of the relevant period for floor-calculation.

3. It should be clear set out that the requirements of par. 2 to 4 only take place in the case the new requirements are lower than these. Furthermore new constellations should be taken into account where no requirement took place so far.

1. Vereinfachte Berechnung der Floors:

Das Erfordernis, bis zumindest 2009 die bestehende Eigenmittelberechnung parallel zu jenem aus einem IRBA zu verlangen, erscheint uns ein zu großer Aufwand. Insbesondere, als die FloorLevels von 95, 90 und 80% darauf schließen lassen, dass es sich hierbei auch um relativ grobe Schätzwerte und keine exakt erhobenen Richtwerte handelt.

Wir würden daher für die Berechnung des Floors eine vereinfachte Form der Berechnung zulassen. Die IRBA Bank muss aus den letzten 12 Eigenmittelmeldungen, bereinigt um den größten und kleinsten Ausreißer, ein durchschnittliches, ungewichtetes Risikogewicht ermitteln. Multipliziert mit dem aktuell zutreffendem Risikogewicht (80%, 90% bzw. 95%) ergibt dies den Faktor, der auf die Aktiva angewandt wird und der strikt kleiner zu sein hat, als die risikogewichteten Aktiva nach IRBA.

2. Anwendung der Floors:

Die aktuell gewählte Formulierung lässt es unklar erscheinen, ob der Floor für das jeweilige Kalenderjahr zur Anwendung kommt, oder ob er für eine Bank ab Einreichung. Also stellt sich die Frage, ob der 95% Floor für alle Banken im Jahr 2007 zur Anwendung kommt, oder ob eine Bank im ersten Jahr der Anwendung eines IRBA einen 95% Floor einhalten muss.

Aus zwei Gründen würden wir die erste Interpretation bevorzugen.

- Die Floors waren gedacht als Schutzmaßnahme, um in den ersten Jahren ein zu starkes Absinken des Eigenmittelerfordernisses zu verhindern. Die Sinnhaftigkeit eines Floors im Jahre 2015 von 95% scheint nicht gegeben zu sein, auch eine so lange Doppelrechnung wird nicht möglich sein.

- Die Anwendung der zweiten Regelung würde bedeuten, dass auf Banken unterschiedliche Floors zur Anwendung kommen würden. Dies scheint uns schwierig im Monitoring und auch vor dem Hintergrund einer Gleichbehandlung nicht sinnvoll.

3. Weitere Kommentare:

Abs. 6: Diese Bestimmung wird insofern als problematisch erachtet, also dort auch neue Konsolidierungskreise geschaffen werden, die vorher nicht unbedingt bestanden haben (z.B. Art. 73 Abs. 2). Es sollte vermieden werden, dass für diese neuen Konsolidierungskreise eine Doppelrechnung zur Anwendung gelangt.

EC-Directive 2000/12/EC, Art 154 (6) and (7)

Availability of Relevant Data

Austrian Position

It should be clarified that a bank implementing the foundation IRB has to have available relevant data covering a period of 2 years, irrespective of the exact implementation date (e.g. if the implementation date is 1 January 2010, it should equally be required to have data for 2 years), and that in the following three years the period to be covered has to be increased by one year each year.

Artikel 157/1 verlangt, dass die Regelungen für den Standardansatz und den FIRB bis spätestens den 31. Dezember 2006 in nationales Recht implementiert sein müssen. Impliziert damit, dass Banken ab dem 1.1. 2007 das Eigenmittelerfordernis nach FIRB berechnen können.

Artikel 154/5 schreibt vor, dass Banken mit Anwendung des FIRBA, spätestens aber mit dem 31.12. 2007 2 Jahre an Defaultdaten aufweisen müssen, dass sich bis 31.10.2010 um jeweils ein Jahr erweitert.

Weiterhin erscheint es uns sinnvoll, dass Zeitreihenerfordernis dahingehend abzuschwächen, dass Banken bei Anwendung des FIRBA zwei Jahre an Defaultdaten aufweisen müssen, der sich in den nächsten drei Jahren um jeweils ein Jahr erweitert.

4. Consolidated Supervisor

EC-Directive 2000/12/EC, Re-Introduction of former Art. 52 (5), (6) und (8) of

MARKT/1036/04/Rev.2

Austrian Comment

[..]

1. Supervision of capital requirements and of the adequacy of own funds to cover market risks and control of large exposures shall be exercised on a consolidated basis in accordance with [this Article and Articles 53 to 56]. Member States shall adopt any measures necessary, where appropriate, to include financial holding companies in consolidated supervision.

Compliance with the limits set in [Article 51(1) and (2)] shall be supervised and controlled on the basis of the consolidated or sub consolidated financial situation of the credit institution.

2. The competent authorities shall ensure that, in all the undertakings included in the scope of the supervision on a consolidated basis that is exercised over a credit institution, there are adequate internal control mechanisms for the production of any data and information which would be relevant for the purposes of supervision on a consolidated basis.

3. Where a credit institution the parent of which is a credit institution has been authorised and is situated in another Member State, the competent authorities which granted that authorisation shall apply the rules laid down in [paragraph 7] to that institution on an individual or, when appropriate, a sub consolidated basis.

The competencies of the competent authorities should be listed more detailed according to MARKT/1036/04/Rev-2.

Im Zuge der neuen Struktur sind die Bestimmungen über die Aufgaben der Aufsicht auf nationaler konsolidierter Ebene nicht mehr enthalten und finden sich lediglich in dem Hinweis in Art. 124 (2), wonach „The scope of the review and evaluation referred to in paragraph 1 shall be that of the requirements of this Directive.“ **Eine explizitere Anführung der Aufgaben der Aufsicht wäre anzustreben.** Der eingefügte Text entspricht weitgehend dem Art. 52 (5), (6) und (8) des Kommissionsvorschlags MARKT/1036/04/Rev.2.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 129

Austrian Comment

[..]

2. In the case of applications for the permissions referred to in Articles 84(1), 87(9) and 105, respectively, submitted by an EU parent credit institution and its subsidiaries, or jointly by the subsidiaries of an EU parent financial holding company **in order to meet the requirements specified in Article 71 on EU parent credit institution level**, the competent authorities shall work together, in full consultation, to determine whether or not to grant the permission sought and to determine the terms and conditions, if any, to which such permission should be subject. An application as referred to in the first subparagraph shall be submitted only to the competent authority referred to in paragraph 1.

The competent authorities shall in a single document agree together, within no more than six months, their determination on the application. This document shall be provided to the applicant. In the absence of a determination within six months, the competent authority referred to in paragraph 1 shall make its own determination on the application.

*Austria expresses its **reservation against the proposed text**. Although we share the view that close cooperation between competent authorities is becoming increasingly important due to Basel II, we regard the necessary **preconditions in order to allow the transfer of legal responsibility as not given**.*

We recommend to focus on a further reduction of national discretions and to ensure enhanced convergence of supervisory practices via the European Commission and level III.

Osterreich legt einen **Vorbehalt** gegenüber der vorgeschlagenen Regelung ein. Unbestritten ist, dass die Notwendigkeit einer engen Kooperation zwischen den Aufsichtsbehörden der Mitgliedstaaten bei der Beaufsichtigung von Kreditinstitutsgruppen mit Basel II deutlich verstärkt wird, und in diesem Umfeld neue Formen der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit von Aufsichtsbehörden bis hin zur gegenseitigen Anerkennung von IRB und AMA Modellen zu schaffen sind.

Die vorgeschlagene Regelung sieht jedoch eine über die gleichberechtigte Zusammenarbeit autonomer Behörden hinausgehende **Übertragung von rechtlicher Verantwortung ("Imperium") und Zuständigkeit im Sinn einer "consolidated supervision" vor, ohne dass die dafür erforderlichen Voraussetzungen in den Mitgliedstaaten derzeit gegeben sind**.

An **Voraussetzungen** sind in diesem Zusammenhang insbesondere zu nennen:

- **Europaweit harmonisierte Regelungen für Krisenmanagement, Einlagensicherung und Liquidation** von Kreditinstituten;
- **Europaweit harmonisierte Haftungsregelungen** für die Tätigkeit der Aufsichtsbehörden, da ansonsten Gläubiger in ein und demselben Land mit gänzlich unterschiedlichen Haftungsansprüchen konfrontiert wären – abhängig davon, wer der für ihr Institut maßgebliche "consolidated supervisor" ist – was aus wettbewerbsrechtlicher Sicht höchst problematisch wäre;
- **Klärung der Behandlung systemrelevanter Tochterunternehmen**, da eine aus Sicht des "consolidated supervisors" optimale Entscheidung lokal massive wirtschaftliche Konsequenzen entfalten kann;

- **Anpassung der Aufgabentrennung von home- und host supervisor**, da bei Tochterunternehmen – anders als im Bereich der rechtlich unselbständigen Filialen – gegebenenfalls auch Minderheitenrechte zu wahren sind;
- **Kodifizierung eines Verfahrens zur Übertragung von Verantwortung an eine ansonsten nichtzuständige Behörde und Kodifizierung eines Verfahrens zur grenzüberschreitenden Durchsetzung verwaltungsrechtlicher Anordnungen einschließlich des Instanzenzugs;**
- **Institutionalisierter Informationsaustausch** zur Vermeidung von Informationsdefiziten bei allen involvierten Aufsichtsbehörden und zur Berücksichtigung lokaler Marktgegebenheiten.
- Eine weitere wesentliche Voraussetzung für den Erfolg des Konzepts des "consolidated supervisors" ist, dass home- und host supervisor einheitliche Positionen vertreten. Die Konsensfindung muss daher wesentlich stärker als bisher zum Ausdruck gebracht werden. In diesem Sinn ist ein **Eskalationsmechanismus**, i.e. eine **Alleinentscheidung des "consolidated supervisors"**, **nur für Ausnahmefälle** vorzusehen.

Die – auch von der Industrie – beklagte Heterogenität der Aufsichtsbestimmungen in den MS ist weiters nicht nur aufsichtsinduziert, sondern entspricht in wesentlichen Teilen auch den Marktwünschen. Vor diesem Hintergrund ist daher die **Vereinheitlichung von Wahlrechten und Ausnahmen auf Level I und II anzustreben**. Parallel ist auf Ebene der EK und Level III für die **Konvergenz der Aufsichtsstandards** Sorge zu tragen.

Abschließend ist festzuhalten, dass das Konzept eines "consolidated supervisors" wie eingangs angeführt über die Richtlinienvorschläge zur Kapitaladäquanz hinausgehende Grundsatzfragen berührt und daher losgelöst von Basel II zu behandeln ist.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 130

Austrian Comment

1. Where an emergency situation arises, which potentially jeopardises the stability, including the integrity, of the financial system, the competent authorities responsible for the exercise of supervision on a **single as well as on a** consolidated basis shall alert as soon as is practicable, subject to Title V, Chapter 1, Section 2, the authorities referred to in Article 49(a) and Article 50. This obligation shall apply to all competent authorities identified under Articles 125 and 126 in relation to a particular group, and to the competent authority identified under paragraph 1 of Article 129.

[..]

It should be ensured that all competent authorities are responsible for providing information about an emergency situation, especially those, in whose jurisdiction the crisis occurs.

Mit der vorgeschlagenen Änderung soll klar gestellt werden, dass nicht nur die Aufsichtsbehörde der Kreditinstitutsgruppe (consolidated supervisor) über das Vorliegen einer Krise und die damit erforderliche Verständigung der anderen Behörden entscheidet, sondern gegebenenfalls auch jene Behörde, in deren Jurisdiktion ein von einer Krise betroffenes Tochterunternehmen seinen Sitz hat, dieses Recht besitzt.

5. Treatment of investment firms

EC-Directive 93/6/EEC, Art. 20

Austrian Comment

1. Subject to paragraphs 2, 3 and 4 of this Article, and Article 34 of this Directive, the requirements in Article 75 of Directive [2000/12/EC] shall apply to investment firms. 2. By derogation to paragraph 1, competent authorities may allow investment firms that are not authorised to provide the investment services listed in point 3 and point 6 of Annex I, Section A of Directive 2004/39/EC to provide own funds which are always more than or equal to the higher of the following:

(a) the sum of the capital requirements contained in points (a) to (c) of Article 75 of Directive [2000/12/EC];

(b) the amount laid down in Article 21 of this Directive.

~~3. By derogation to paragraph 1, competent authorities may allow investment firms which hold initial capital as set out in Article 9, but which fall within the following categories, to provide own funds which are always more than or equal to the sum of the capital requirements calculated in accordance with the requirements contained in points (a) to (c) of Article 75 of Directive [2000/12/EC] and the amount prescribed in Article 21 of this Directive:~~

~~(a) investment firms that deal on own account for the purpose of fulfilling or executing a client order or for the purpose of gaining entrance to a clearing and settlement system or a recognised exchange when acting in an agency capacity or executing a client order;~~

~~(b) investment firms:~~

~~(i) that do not hold client money or securities;~~

~~(ii) that undertake only dealing on own account;~~

~~(iii) that have no external customers;~~

~~(iv) the execution and settlement of whose transactions takes place under the responsibility of a clearing institution and are guaranteed by that clearing institution.~~

~~4.~~ 3. Investment firms referred to in paragraphs 2 and 3 shall remain subject to all other provisions regarding operational risk set out in Annex V of Directive [2000/12/EC].

We do not follow the approach that the operational risk concerning this category of investment firms is minimal. Thus para 3 should be deleted.

Mit Abs. 3. würde eine weitere Kategorie von Wertpapierfirmen geschaffen werden, was wegen unzureichender sachlicher Rechtfertigung von Ö nicht befürwortet wird. Die Annahme, das operationelle Risiko sei für diese weitere Kategorie von Wertpapierfirmen geringer, ist unserer Ansicht nach nicht ausreichend belegt.

Weiters ist eine Vermengung von Marktrisiko und operationellem Risiko zu vermeiden. Allein die Tatsache, dass die genannten Firmen einem geringeren Marktrisiko ausgesetzt sind, rechtfertigt noch nicht die Annahme, dass auch das operationelle Risiko für diese Firmen geringer ist.

Wir erachten weiters die Schaffung einer weiteren Kategorie von Wertpapierfirma als potentiell irreführend, da neben den bestehenden Kategorien (durch Versicherungsschutz nach ISD, 50K, 125K, 730K) eine fünfte Differenzierung geschaffen würde.

EC-Directive 93/6/EEC, Art. 45

Austrian Comment

~~Until 31 December 2012, for investment firms the relevant indicator for the trading and sales business line of which represents at least 50% of the total of relevant indicators for all of its business lines calculated in accordance with Article 20 of this Directive and Annex X, Part 2, paragraphs 1 to 8 of Directive [2000/12/EC], Member States may apply a percentage of 15% to the business line "trading and sales".~~

Credit institutes and investment firms should be treated similar according to own funds, as they are dealing with the same risks. Thus this should lead to a level playing field.

Für Geschäfte, die sowohl von Banken als auch von Wertpapierfirmen durchgeführt werden, sollten wegen des gleichen Risikos und auch gleiche Eigenmittelanforderungen gelten, sodass Banken und Wertpapierfirmen größtmöglich parallel behandelt werden, um Wettbewerbsverzerrungen zu vermeiden. Aufgrund des Universalbankencharakters vieler Institute werden von diesen (im Gegensatz zu Wertpapierfirmen) laufend nicht 50% der Erträge im Geschäftsfeld Trading und Sales erwirtschaftet. Dennoch ist in diesem Bereich ein Wettbewerbsverhältnis mit Wertpapierfirmen gegeben, weshalb das Risikogewicht hier bei 18% bleiben sollte.

6. Treatment of SME

EC-Directive 2000/12/EC, Article 4 "Definitions"

Austrian Comment

[..]

(47)"Small and medium-sized enterprises (SME)" means at least enterprises within the meaning of Commission Recommendation 2003/361/EC.

*In order to guarantee a harmonized implementation of the provisions (e.g. Art. 79), a common definition for the SMEs seems necessary. It should be explicit that the word "SME- Small- and medium sized entity", when used in the text, refers **at least** to the enterprises within the meaning of the Commission Recommendation 2003/361/EC. According to Art. 8 of this Recommendation, every reference in community legislation regarding "small and medium sized enterprises" or similar terms shall always be used within the meaning of this Recommendation within EC-legislation. A reference to the Recommendation in the definition of Article 4 would not constitute anything new but it would clarify the relationship between the Recommendation and the CR-Directive.*

Die große wirtschaftspolitische Bedeutung der Frage, wie weit Unternehmen dem Retail-Portfolio zugerechnet werden können, erfordert eine **harmonisierte Umsetzung der Bestimmungen (z.B. im Artikel 79) zu den "small and medium-sized enterprises"** eine **einheitliche Mindestdefinition** notwendig. Jene KMU, die von der Empfehlung der Kommission erfasst sind, sind jedenfalls als KMU zu behandeln.

Diese Mindestdefinition ist – auch ohne explizite Erwähnung – unserer Ansicht nach durch die Selbstbindung in Artikel 8 der Kommissionsempfehlung 2003/361/EG ohnehin gegeben: Darin wird festgelegt, dass jede Gemeinschaftsgesetzgebung bei Verwendung des Begriffs "Small and medium-sized enterprises" Bezug auf die in dieser Empfehlung enthaltene Definition nehmen sollte.

Ein expliziter Verweis auf die Definition der Kommissionsempfehlung würde aus unserer Sicht daher nur den bereits gegebenen Rechtsbestand wiedergeben, durch die Klarstellung könnten aber etwaige Rechtsunsicherheiten beseitigt und eine einheitliche Umsetzung garantiert werden.

Wir treten daher für den im Textvorschlag enthaltenen expliziten Verweis ein, sehen aber jedenfalls die Definition der Kommissionsempfehlung als gemeinsamen Rechtsbestand an.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 89

Austrian Comment

1. Subject to the approval of the competent authorities, credit institutions permitted to use the IRB Approach in the calculation of risk-weighted exposure amounts and expected loss amounts for one or more exposure classes may apply Subsection 1 for the following:

[..]

(h) the exposure class referred to in point (d) of Art 86 (1)

The rating procedure in the foundation IRB/retail class is much more sophisticated than the internal rating process for other exposure classes (e.g. retail loans: LGD-estimates for pools and facility grade are necessary, which means that the bank will have to estimate this parameter for each individual exposure to ensure a reliable allocation to the pool/facility grade); other exposure classes in the foundation IRB: LGD and other parameters (except PD) do not need to be estimated.

This has the consequence that in IRB the banks' rating procedure for smaller loans (both for private lenders as for SMEs) will be more complex and more costly than for larger loans. From today's point of view the possibility can not be excluded that this could lead to higher costs for retail lenders (despite the reduced capital requirements) and could be a disincentive for IRB banks to give loans of smaller amounts (e.g. below 100.000 Euro). To avoid this consequence Austria proposes to allow IRB banks an optional permanent partial use of IRB (by the meaning calculating the capital requirement for the retail class based on the standardized approach).

Smaller companies being in most cases those counterparties of which a bank holds retails claims are not able to deliver up to date business information and financial statements at any time they are requested to. So the precision of rating systems mainly based on hard facts information - as most internal rating based systems in banks - is decreasing the less data of this kind is available.

Reducing a SME's possibilities to get money credited by banks due to high standards of information (in the way it is required for IRB-approaches) leads to more "loans" alongside the value chain. This most likely leads to a higher degree of harm for the whole economy in the case of an insolvency of one enterprise (chain reaction).

Auch für retail loans soll ein permanent partial use in einem neuen lit. h möglich sein.

Dafür spricht

Die Anforderungen im Basis-IRB an das retail-Segment sind deutlich strenger, als die Anforderungen zB für Firmenkunden (corporate loans).

ZB corporate loans: vorgegebene LGD-Werte = LGD-Schätzung nicht notwendig. Retail loans: LGD-Wert und andere Parameter sind zu schätzen (für jeweiligen pool von Forderungen, bzw für „facility grade“).

Das wirkt sich erhöhend auf die bankinternen Kosten auf, und dürfte sich v.a. bei kleineren Krediten (Kredite unter 100.000 Euro) an kleine Unternehmen (und sonstige Privatkunden!) kostenerhöhend auswirken. Es ist zu befürchten, dass die mit dem IRB verbundenen Kosten im retail-Segment die erreichte Verringerung in der Eigenmittelunterlegung zum Teil oder gar gänzlich kompensieren dürfte.

Ein partial use für retail liegt auch im Interesse kleinerer Banken, weil diese die für sie kosteneffizienteste und einfachste Variante wählen können, gleichzeitig wäre dem Ziel des Baseler Ausschusses und der Kommission entsprochen, möglichst viele Banken in den IRB zu bringen.

Partial use für retail loans könnte Marktverzerrungen verhindern: Sollte sich nach In Kraft treten von Basel II herausstellen, dass in der Bankpraxis der Standardansatz für retail loans aus Bankensicht deutlich kostengünstiger wäre, als der IRB, wären die Banken, die im Standardansatz verblieben wären, im Vorteil und hätten damit auch ein Wettbewerbsargument gegenüber den Kunden. Durch eine partial use-Regelung wäre eine wettbewerbliche „Waffengleichheit“ sichergestellt.

Kleine Unternehmen, die i.d.R. die Kreditnehmer von „retail loans“ darstellen, können die von Banken für ihre internen Ratingsysteme geforderten Daten oftmals nicht in der gewünschten Qualität oder Aktualität liefern. Die Treffsicherheit der bankinternen Ratingsysteme, die überwiegend auf hard facts basieren, sinkt in dem Maße, in dem diese Daten nicht verfügbar sind.

Durch die hohen Informationsstandards, die Banken im Zuge von Kreditvergaben verlangen, werden manche Unternehmen auf weniger aufwändige Finanzierungsquellen entlang der Wertschöpfungsquelle ausweichen. Sie zahlen beispielsweise ihre Lieferverbindlichkeiten später. Dies führt im Insolvenzfall eines Unternehmens zu einem deutlich größeren volkswirtschaftlichen Schaden (i.e. Kettenreaktion, Dominoeffekt). Die Stabilität der Bank ist hingegen durch die Möglichkeit der Hereinnahme von Sicherheiten und dem Verrechnen von Risikoprämien im Zinssatz für Kredite in solchen Fällen nicht negativ beeinflusst.

7. Level of Application

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 68

Austrian Comment

1. Credit institutions shall comply with the obligations laid down in Articles 22 **and, 75 and 120** and Section 5 on an individual basis.
2. Every credit institution which is neither a subsidiary in the Member State where it is authorised and supervised, nor a parent undertaking, and every credit institution not included in the consolidation pursuant to Article 73, shall comply with the obligations laid down in Articles ~~s 120 and~~ 123 on an individual basis.
3. Every credit institution which is neither a subsidiary in the Member State **where it is authorised and supervised**, nor a parent undertaking, and every credit institution not included in the consolidation pursuant to Article 73, shall comply with the obligations laid down in Chapter 5 on an individual basis.
- 4. Competent authorities may require credit institutions to comply with the obligations laid down in Article 123 on an individual basis when such requirements are considered to be relevant for the purposes of supervision.**

Austria considers the possibility to require an ICAAP (Art. 123) on a case by case basis as essential and thus expresses its reservation.

In order to ensure transparency and a level playing field, disclosure requirements should be fulfilled on the national level as well.

Furtheron the limits to non-financial qualifying holdings should continue to be applied on an individual basis.

Ö erachtet die Möglichkeit, den ICAAP (Art. 123) in Einzelfällen auch auf Einzelinstitutsebene verlangen zu können, für essentiell und legt deshalb einen Vorbehalt ein.

Aus Gründen der Sicherstellung von Transparenz und gleichen Wettbewerbsbedingungen sollten die Veröffentlichungspflichten des Kapitels 5 auch auf nationaler Ebene zu erfüllen sein (vgl. hierzu auch Kommentar zu Artikel 72). Die bisherigen Absätze 2 und 3 könnten damit vereint werden.

Bei Aufrechterhaltung der Trennung aufgrund der Inhalte der jeweiligen Bestimmungen (Säule 2 vs. Säule 3) sollte der Aufbau der beiden Absätze ident sein (d.h. wording im bisherigen Abs. 3 analog zu Abs. 2: „neither a subsidiary in the Member State where it is authorised and supervised...“).

Die Begrenzung der qualifizierten Nicht-Finanz Beteiligungen sollte weiterhin auch auf individueller Basis gelten.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 69

Austrian Comment

~~1. The Member States may choose not to apply Article 68(1) to any subsidiary of a credit institution, where both the subsidiary and the credit institution are subject to authorisation and supervision by the Member State concerned, and the subsidiary is included in the supervision on a consolidated basis of the credit institution which is the parent undertaking, and all of the following conditions are satisfied, in order to ensure that own funds are distributed adequately among the parent undertaking and the subsidiaries:~~

~~(a) there is no current or foreseen material or legal impediment to the prompt transfer of own funds or repayment of liabilities by its parent undertaking;~~

~~(b) its parent undertaking is committed to an unconditional, explicit and irrevocable obligation to transfer own funds to the subsidiary and meet its liabilities, or the risks in the subsidiaries are of negligible interest;~~

~~(c) the risk evaluation, measurement and control procedures of the parent undertaking cover the subsidiary;~~

~~(d) the parent undertaking has the right to appoint or remove a majority the members of the management body of the subsidiary.~~

~~2. The Member States may exercise the option provided for in paragraph 1 where the parent undertaking is a financial holding company set up in the same Member State as the credit institution, provided that it is subject to the same supervision as that exercised over credit institutions, and in particular to the standards laid down in Article 71(1).~~

Austria expresses its reservation against the „waiver“ in Art. 69 in order to ensure a risk-adequate distribution of own funds within a group of credit institutions. Conditions (a) to (c) for the application of the waiver are unclear.

Die Bestimmungen der Artikel 22 (procedures and internal control mechanisms) und 75 (minimum level of own funds) sowie Sektion 5 (large exposures) sollten ausnahmslos auf individueller Ebene zu erfüllen sein um eine risikoadäquate Verteilung der Eigenmittel innerhalb der Kreditinstitutsgruppe sicherzustellen. Zumal sind die Ausnahmebestimmungen in a bis c relativ unbestimmt und von der Aufsicht daher schwer zu quantifizieren. Deshalb empfehlen wir nachdrücklich, diesen waiver aus den Bestimmungen der Richtlinie zu entfernen und legen einen Vorbehalt zu Art. 69 ein.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 70

Austrian Comment

~~The competent authorities may allow on a case by case basis parent credit institutions in a Member State to incorporate in the calculation of their requirement under Article 68(1) subsidiaries in the Community which meet the conditions laid down in the points (a), (c) and (d) of Article 69(1), and whose material exposures or material liabilities are to that parent credit institution in a Member State.~~

*Austria expresses its **reservation against the introduction of “solo-consolidation”** in order to ensure a risk-adequate distribution of own funds within a group of credit institutions.*

Um gleiche Wettbewerbsbedingungen sicherzustellen und eine risikoadäquate Verteilung der Eigenmittel innerhalb der Kreditinstitutsgruppe zu ermöglichen, sollte Art. 70 gestrichen werden. Zudem könnte es problematisch sein, ein Tochterunternehmen in den Konsolidierungskreis des übergeordneten Kreditinstitutes oder der übergeordneten Finanz-Holdinggesellschaft einzubeziehen, ohne Beteiligungsgrenzen festzulegen. Um die Bedeutung dieses Anliegens für Ö zu unterstreichen, legt Ö zu Art. 70 einen Vorbehalt ein.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 72

Austrian Comment

1. ~~EU-p~~ Parent credit institutions **in a Member State** shall comply with the obligations laid down in Chapter 5 on the basis of their consolidated financial situation.

However, in respect of their significant subsidiaries, they shall disclose the information specified in Annex XII, Part 1, paragraph 5, on an individual or sub-consolidated basis.

2. Credit institutions controlled by an ~~an EU-~~parent financial holding company **in a Member State** shall comply with the obligations laid down in Chapter 5 on the basis of the consolidated financial situation of that financial holding company.

However, in respect of their significant subsidiaries, they shall disclose the information specified in Annex XII, Part 1, paragraph 5, on an individual or sub-consolidated basis.

~~3. The competent authorities responsible for exercising supervision on a consolidated basis pursuant to Articles 125 to 131 may decide not to apply in full or in part Paragraphs 1 and 2 shall not be applied to the credit institutions which are included within comparable disclosures provided on a consolidated basis by a parent undertaking established in a third country.~~

*Austria recommends – for reasons of safeguarding a level playing field – **not to restrict the disclosure requirements of credit institutions** (Chapter 5, Art. 145 to 149) to **EU parent credit institutions** (EU parent financial holding companies). Hence par. 3 should be deleted.*

*If the disclosure requirements for credit institutions remain restricted to EU parent credit institutions, Austria suggests the **deletion of the national discretion contained in Art. 72 par. 3** and the introduction of a specified procedure to determine those third countries that have comparable disclosure requirements. The “comitology” procedure pursuant to Article 151 could be applied (see drafting suggestion Art. 150 par. 2 lit. f).*

Ö lehnt die Beschränkung der Veröffentlichungspflichten des Kapitels 5 (Art. 145-149) auf EU-Mutterunternehmen ab. Dies würde dem von Ö angestrebten Transparenzziel zuwiderlaufen. Die Veröffentlichungspflicht der Eigenkapitalquote auf individueller und sub-konsolidierter Ebene wird von Ö befürwortet.

Ö unterstützt die Streichung des Wahlrechts in Art. 72 Abs. 3 und die Einfügung eines Verfahrens zur näheren Determination jener Drittstaaten in Art. 150, die mit den EU-MS vergleichbare Veröffentlichungspflichten vorweisen. Das Komitologieverfahren gemäß Art. 151 könnte hierbei zur Anwendung kommen. – vgl. Änderungsvorschlag zu Art. 150 Abs. 2 lit. f

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 73

Austrian Comment

2. Competent authorities shall require subsidiary credit institutions to apply the requirements laid down in Articles 75, 120, ~~123~~ and Section 5 on a sub-consolidated basis if those credit institutions, or the parent undertaking where it is a financial holding company, have a credit institution or a financial institution or an asset management company as defined in Article 2(5) of Directive 2002/87/EC as a subsidiary in a third country, or hold a participation in such an undertaking.

2a. Without prejudice to Articles 68 to 70 competent authorities may impose the application of Article 75, 120, 123 and Section 5 on a sub-consolidated basis to every subsidiary credit institution when such requirements are considered to be relevant for the purposes of supervision.

2b. In the cases in which paragraph 2 of this Article applies, as an alternative to the application of Article 75 on a sub-consolidated basis to the subsidiary credit institution competent authorities may apply capital requirements to such a credit institution on an individual basis in accordance with provisions laid down in this Directive except that the book value of any holdings, subordinated claims, and instruments referred to in Article 63 of this Directive held in respect of credit institutions, financial institutions, asset management companies and ancillary services undertakings which would otherwise be consolidated is deducted in full from the capital of that credit institution.

3. Competent authorities shall require the parent undertakings and subsidiaries subject to this Directive to meet the obligations laid down in Article 22 on a consolidated or sub-consolidated basis, to ensure that their arrangements, processes and mechanisms are consistent and well-integrated and that any data and information relevant to the purpose of supervision can be produced.

The ICAAP should not become mandatory, as internal capital assessments should allow for diversification effects. On a case-by-case basis it should be possible to require sub-consolidation, in order to ensure risk-adequate distribution of capital within the group.

The possibility of deduction instead of sub-consolidation, as specified in CP3, should be re-introduced, in order to provide a less costly alternative for non material subsidiaries in third countries.

Der ICAAP sollte nicht auf sub-konsolidierter Ebene durchgeführt werden müssen, da derartige interne Kapitalberechnungen in der Regel Diversifikationseffekte innerhalb der Gruppe berücksichtigen. Es sollte zudem in Einzelfällen möglich sein, die Bestimmungen auch in anderen als den genannten Fällen mit Tochterunternehmen in einem Drittstaat auf subkonsolidierter Ebene anzuwenden. Durch eine derartige Anwendung kann gegebenenfalls eine risikoadäquate Verteilung des Kapitals innerhalb einer Gruppe sichergestellt werden.

Die im CP3 vorgesehene **Möglichkeit des vollen Kapitalabzugs anstelle einer verpflichtenden Subkonsolidierung** wäre u.E. **wieder einzuführen**, um insbesondere für nicht signifikante Töchter in Drittstaaten eine kostengünstige Alternative zur Etablierung eines Subkonsolidierungskreises zu schaffen.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 84

Austrian Comment

1. In accordance with this Subsection, the competent authorities may permit credit institutions **on an individual and consolidated basis** to calculate their risk-weighted exposure amounts using the Internal Ratings Based Approach (IRB Approach). Explicit permission shall be required in the case of each credit institution.

2. Permission shall be given only if the competent authority is satisfied that the credit institution's systems for the management and rating of credit risk exposures are sound and implemented with integrity and, in particular, that they meet the following standards in accordance with Annex VII, Part 4:

Where an EU parent credit institution and its subsidiaries or an EU parent financial institution and its subsidiaries use the IRB Approach on a unified basis for the parent and its subsidiaries, the competent authorities **shall may allow demand the minimum requirements of Annex VII, Part 4 to be met by the parent financial institution and its subsidiaries considered together comprehensive and proportionate to the nature, scale and complexity of the credit institution's activities.**

[..]

Permission for the use of IRB should be given to both, the whole group and the individual institution. National discretion to be substituted by a cross reference to annex VII, part 4.

Abs. 1: Die Einfügung „on an individual and consolidated level“ klärt, dass die Erlaubnis zur Kalkulation der risikogewichteten aushaftenden Beträge unter Zuhilfenahme des IRB-Ansatzes durch die zuständige Behörden sowohl auf individueller als auch auf Gruppenebene zu erteilen sind. Dadurch würde in der Praxis klarer, was eine Bewilligung umfasst und welche Auflagen jeweils zu erfüllen sind.

Abs. 2: Die Aufzählung der gemeinsamen Anforderungen der nationalen Aufsichtsbehörden an übergeordnete Kreditinstitute oder Finanz-Holdinggesellschaften und dessen Tochterunternehmen dient der Eliminierung eines nationalen Wahlrechts und der klareren Formulierung, indem die Wortgruppe „mancher Mindestanforderungen“ durch einen Verweis auf Annex VII, Teil 4 ersetzt wird.

Part 2: Technical Issues

p. 24 - 45

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 22

Austrian Comment

~~Procedures and internal control mechanisms~~

1. Home Member State competent authorities shall require that every credit institution ~~have sound administrative and accounting procedures and adequate internal control mechanisms.~~ have robust governance arrangements, which include a clear organisational structure with well defined, transparent and consistent lines of responsibility, effective processes to identify, manage, monitor and report the risks it is **or might be** exposed to, and adequate internal control mechanisms, including sound administrative and accounting procedures.
2. The arrangements, processes and mechanisms referred to in paragraph 1 shall be comprehensive and proportionate to the nature, scale and complexity of the credit institution's activities. The technical criteria laid down in Annex V shall be taken into account.

The word "risk" already induces a certain probability of occurrence. "or might be" thus adds no additional differentiation and should therefore be deleted. The evaluation of additional risks, if intended, which are neither mentioned nor determined in this Directive, would be unreasonable.

Das Risiko, dem ein Kreditinstitut (KI) ausgesetzt ist, ist immer mit einer bestimmten Eintrittswahrscheinlichkeit verbunden. Die Einfügung der Wortgruppe „or might be“ führt deshalb zu keiner zusätzlichen Differenzierung und sollte daher gestrichen werden. Zudem erscheint eine Evaluierung zusätzlicher, in dieser Richtlinie nicht näher determinierter Risiken als unverhältnismäßig.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 57, 63, 66 (and 75)

Austrian Comment

Due to potential unclarities in the interpretation of these draft provisions, the wording should be changed in order to ensure that there is no double deduction in case of a shortfall (expected loss).

Change of wording in order to avoid double deduction in case of a shortfall (expected loss).

Aufgrund möglicher Interpretationsunterschiede sollte durch ein adaptiertes wording sicher gestellt sein, dass es zu keinem doppelten Abzug des shortfalls (expected loss) kommt.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 74

Austrian Comment

[..]

2. Notwithstanding the requirements laid down in Articles 68 to 72, the competent authorities shall ensure that the calculations to verify the compliance of credit institutions with the obligations laid down in Article 75 are carried out not less than twice each year.

The calculations shall be carried out **either** by the credit institutions themselves, **in which case** they shall communicate the results and any component data required to the competent authorities. **, or by the competent authorities, using data supplied by the credit institutions.**

The suggested changes would ensure a uniform and practical approach of supervisory authorities.

Um eine Harmonisierung der Aufsichtspraxis zu erreichen, wird mit dieser Einfügung eine einheitliche und praktikable Vorgehensweise seitens der europäischen Aufsichtsbehörden festgelegt.

EC-Directive 2000/12/EC, Article 81

Austrian Comment

[..]

4. Competent authorities shall make publicly available an explanation of the recognition process, and a list of eligible ECAs. **This list shall be notified to the Commission. The Commission shall publish the lists in the Official Journal of the European Union and shall keep it up to date.**

The Commission shall publish the lists of eligible ECAs of all Member States in the Official Journal of the European Union in order to guarantee a harmonized implementation (similar to the procedure in Article 14).

A definition for "external credit assessment institutions" would be desirable.

Um eine harmonisierte Anwendung v.a. in Hinblick auf das Erfordernis der gegenseitigen Anerkennung der External Credit Assessment Institutions (ECAI) garantieren zu können, erscheint die Veröffentlichung einer Liste mit den in den einzelnen Mitgliedstaaten zugelassenen ECAs zweckmäßig (ähnlich dem Verfahren in Artikel 14). In diesem Zusammenhang wollen wir darauf hinweisen, dass wir eine Definition der External Credit Assessment Institutions (ECAI) in Artikel 4 für zweckmäßig erachten.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 86

Austrian Comment

[..]

4. To be eligible for the retail exposure class referred to in point (d) of paragraph 1, exposures shall meet the following criteria:

(a) they shall be either to an individual person or persons, or to a small or medium sized entity, provided in the latter case that the total amount owed to the credit institution and to any parent undertaking and its subsidiaries by the obligor client or group of connected clients does not, to the knowledge of the credit institution, which must have taken reasonable steps to confirm the situation, exceed EUR 1 million;

(b) they are treated by the credit institution in its risk management consistently over time and in a similar manner;

(c) ~~they are not managed individually in a way comparable to exposures in the corporate exposure class;~~

[..]

Individual risk consideration should not be forbidden; Coherence with Basel Consensus Paper

Angesichts österreichischer Bankpraxis und aus Risikogesichtspunkten erscheint uns das Verbot individueller Risikobetrachtung nicht sinnvoll. Vgl. dazu im Basler Consensus Paper von Ende Juni 2004, TZ. 232, im Bullet-Point die letzten beiden Sätze.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 87

Austrian Comment

[..]

9. Notwithstanding paragraph 8, for **all** exposures belonging to **an the** exposure classes referred to in points (a) to (c) of Article 86(1), competent authorities may permit credit institutions to use own estimates of LGDs and conversion factors **within each exposure class individually** in accordance with Article 84 and Annex VII, Part 4.

[..]

The permanent partial use should also possible for just one (or two) of the three exposure classes.

Guidance on the „slotting criteria“ for specialized lending analogous to the Basel Consensus Paper is suggested.

Es sollte klarer zum Ausdruck kommen, dass nicht für alle Exposures in den drei Klassen (lit. a-c in Artikel 86(1)) ein fortgeschrittener IRB-Ansatz erreicht werden muss, sondern in dem Sinn ein „dauerhafter Partial Use“ des Basis-IRB-Ansatzes für jede dieser drei Klassen möglich ist, dass auch nur für eine (oder 2) dieser 3 Klassen ein fortgeschrittener IRB-Ansatz beantragt und gegebenenfalls genehmigt werden kann.

Zudem wäre es in Bezug auf die durch die zuständigen Behörden zu erlassenden Leitlinien in Art. 87 Abs. 5 hilfreich – und der Konvergenz der Aufsichtspraktiken zuträglich – wenn eine nähere Determination dieser Leitlinien - analog des Annex 4 des Basler Konsenspapiers vom Juni 2004 getroffen werden könnte.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 89

Austrian Comment

1. Subject to the approval of the competent authorities, credit institutions permitted to use the IRB Approach in the calculation of risk-weighted exposure amounts and expected loss amounts for one or more exposure classes may apply Subsection 1 for the following:

[..]

(d) exposures to central governments of ~~the home EC-Member States~~ and to their regional governments, local authorities and administrative bodies, provided that:

[..]

~~f) equity exposures to entities whose credit obligations qualify for a zero risk weight under Subsection 1 (including those publicly sponsored entities where a zero weight can be applied).~~

g) equity exposures incurred under legislated programmes to promote specified sectors of the economy that provide significant subsidies for the investment ~~to the credit institution~~ and involve some form of government oversight and restrictions on the equity investments. This exclusion is limited to an aggregate of 10% of original own funds plus additional own funds.

In para 1 lit. d it should be possible also to exclude exposures f another EC-Member State.

Para g clears the relationship with the EC-legislation concerning government aid.

Para f hould be deleted.

Art. 89 Abs. 1 lit. d: Aus dem IRB ausgenommen können unter Punkt (d) nun auch „exposures to central governments of the Home Member state and to their regional governments, local authorities and administrative bodies, provided that...“ Die begrüßenswerte Regelung ist in der vorliegenden Form jedoch nicht ausreichend: Es ist unklar, aus welchem Grund die Regelung lediglich für „central governments, etc.“ des Herkunftmitgliedstaates gelten soll. **Im Sinn einer gegenseitigen Anerkennung nationaler Wahlrechte sollte es bei Ausübung des Wahlrechtes durch die jeweilige Aufsicht daher auch möglich sein, exposures aus einem anderen Staat als dem „home Member State“ vom IRB- Ansatz auszunehmen und den Partial Use für Exposures dieser Kunden anzuwenden.** Wir sprechen uns daher für die Integration eines entsprechenden Absatzes in Article 89, der eine solche Regelung ermöglicht, aus.

Wir sprechen uns zudem für die Streichung von **Art. 89 Abs. 1 lit. f** aus und weisen in diesem Zusammenhang auf den in der RAG vom 23.7.04 eingelegten **Vorbehalt** hin.

In Art. 89 Abs. 1 lit. g wird angeregt, die Wortfolge „significant subsidies for the investment to the credit institution“ die Worte “to the credit institution” zu streichen, da einerseits im EU-Beihilfenrecht Beihilfen an Kreditinstitute nur eingeschränkt möglich sind und andererseits andere Formen der Risikokapitalförderung in der vorliegenden Formulierung ausgeschlossen werden könnten (z.B. Bank beteiligt sich an einem Risikokapitalfonds bei dem private – an diesem Fond beteiligte – Anleger nicht aber das Institut selbst in den Genuss einer staatlichen Förderung kommen) – vgl. auch den **aktuellen beihilfenrechtlichen Rahmen für die Risikokapitalförderung**, ABI C 235 vom 21.8.2001, S. 3ff.)

In Bezug auf die in Abschnitt VII dargestellten Formen der Risikokapitalförderung sollten die Bestrebungen der GD Wettbewerb, eine Revision des beihilferechtlichen Rahmens für Risikokapitalförderung vorzulegen, mitberücksichtigt werden.

In Art. 89 Abs. 1 lit. g wäre es wünschenswert klarzustellen, dass unter „legislated programmes“ auch Formen der **staatlichen Risikokapitalförderung** zu verstehen sind.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 131

Austrian Comment

In order to facilitate and establish effective supervision, the competent authority responsible for supervision on a consolidated basis **of EU parent credit institutions and credit institutions controlled by EU parent financial holding companies** and the other competent authorities shall have written coordination and cooperation arrangements in place. Under these arrangements additional tasks may be entrusted to the competent authority responsible for supervision on a consolidated basis **of EU parent credit institutions and credit institutions controlled by EU parent financial holding companies** and procedures for the decision-making process and for cooperation with other competent authorities, may be specified

It should be ensured that coordination and cooperation arrangements are mandatory only in a cross-border context, i.e. reference has to be made to the EU parent supervisor.

Derartige Kooperationsabkommen und die Übertragung weiterer Kompetenzen sind nur im Fall von grenzüberschreitenden Gruppen sinnvoll. Es ist daher auf die Behörde des in der EU übergeordneten Instituts zu verweisen.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 132

Austrian Comment

The competent authorities shall cooperate closely with each other. They shall provide one another with any information which is essential or relevant for the exercise of the other authorities` supervisory tasks under this Directive. In this regard, the competent authorities shall communicate on request all relevant information and shall communicate on their own initiative all essential information.

In particular, competent authorities responsible for consolidated supervision of EU **parent credit institutions and credit institutions controlled by EU parent financial holding companies** shall ensure that relevant information is provided to competent authorities in other Member States who supervise subsidiaries of these parents. In determining the extent of relevant information, the importance of these subsidiaries within the financial system in those Member States shall be taken into account.

[fig. (a) – (c)]

(d) major sanctions and exceptional measures taken by competent authorities in accordance with this Directive, including the imposition of an additional capital charge under Article 136 ~~and the imposition of any limitation on the use of the Advanced Measurement Approach for the calculation of the own funds requirements under Article 105.~~

[para 2 – 3 (a)]

(b) major sanctions or exceptional measures taken by competent authorities, including the imposition of an additional capital charge under Article 136 ~~and the imposition of any limitation on the use of the Advances Measurement Approaches for the calculation of the own funds requirements under Article 105.~~

[...]

Information on the details for the AMA is not considered as being necessary, as the approval is carried out on a consolidated basis (single document). Furthermore it is essential to review the provisions concerning professional secrecy whether they are sufficient to meet the provision stipulated in Art. 129.

Anpassung des wordings.

Details für den AMA sind nicht erforderlich, da die Anerkennung des AMA, sowie die entsprechende "Determination" ohnehin in einem "single document" vereinbart wird.

Es ist zu prüfen, ob die "professional secrecy"-Bestimmungen ausreichen, um Art. 132 und gegebenenfalls Art. 129 zu erfüllen. Andernfalls ist von einer Betroffenheit der gemeinschaftsrechtlichen Datenschutzbestimmungen mit entsprechendem Anpassungsbedarf auszugehen.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 144

Austrian Comment

1. Competent authorities shall disclose the following information:

(a) the texts of laws, regulations, administrative rules and general guidance adopted in their Member State **in the field of prudential regulation; relating to this Directive and Directive 93/6/EC.**

(b) the manner of exercise of the options and discretions available in **Community legislation this Directive and Directive 93/6/EC;**

[..]

*Austria suggests to insert an explicit **reference to the relevant Directives** (2000/12/EC and 93/6/EEC).*

Im Sinne einer klaren Abgrenzung der zu veröffentlichenden Daten ist nicht allgemein auf das Gemeinschaftsrecht, sondern auf die relevanten Richtlinien 2000/12/EC und 93/6/EC zu verweisen.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 147

Austrian Comment

1. Credit institutions shall publish the disclosures required under Article 145 on an annual basis at a minimum. **The period referred to in annually-based disclosures shall be consistent with the reporting period of the financial statements. Disclosures shall be published as soon as practical.** Disclosures shall be published as soon as practicable.

2. Credit institutions shall also determine whether more frequent publication than is provided for in paragraph 1 is necessary in the light of the criteria set out in Annex XII, Part 1, paragraph 4.

In order to ensure better comparability, Austria suggests defining the publication period for the disclosures in consistency with the reporting period of the financial statements.

Um eine Konsistenz des Berichtszeitraumes und damit eine bessere Vergleichbarkeit der Daten zu gewährleisten, sollten sich die geforderten Veröffentlichungspflichten (sofern ihnen auf jährlicher Basis nachgekommen wird) auf denselben Zeitraum beziehen wie die Jahresabschlüsse.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 150

Austrian Comment

[..]

(j) the amount specified in Article 79(2)(c), ~~and~~ in Article 86(4)(a) **and in Annex VII, Part 1, Chapter 1.1, Point 4** to take into account the effects of inflation **annually**;

[..]

(f) specification of third countries with comparable disclosure requirements according to Art. 72 (3).

Indexation of all fixed thresholds subject to inflation.

In conjunction with the proposed deletion of the national discretion contained in Art. 72 par. 3, Austria suggests the introduction of a specified procedure to determine those third countries that have comparable disclosure requirements. The “comitology” procedure pursuant to Article 151 could be applied (Art. 150 par. 2 lit. 2f.).

Wir begrüßen die Inflationsanpassung der Obergrenze von 1. Mio. EUR und schlagen in Abs. 1 lit. j eine Präzisierung des Zeitintervalls (jährlich) der Inflationsanpassung vor. Wir würden zudem vorschlagen, eine Inflationsanpassung der Umsatz-Obergrenze für die Risikogewichtsabschläge für „Corporate SMEs“ im IRB Ansatz an dieser Stelle zu berücksichtigen.

In Bezug auf Art. 150 Abs. 2 lit. f. unterstützt Ö die **Streichung des Wahlrechts in Art. 72 Abs. 3** und die Einfügung eines Verfahrens zur näheren Determination jener Drittstaaten in Art. 150, die mit den EU-MS vergleichbare Veröffentlichungspflichten vorweisen. Das Komitologieverfahren gemäß Art. 151 könnte hierbei zur Anwendung kommen. – vgl. Änderungsvorschlag zu Art. 150 Abs. 2 lit.f

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 155

Austrian Comment

~~Until 31 December 2012, for credit institutions the relevant indicator for the trading and sales business line of which represents at least 50% of the total of the relevant indicators for all of its business lines accordance with Annex X, Part 2, paragraphs 1 to 8, Member States may apply a percentage of 15% to the business line “trading and sales”.~~

A percentage of 15 % does not seem to be adequate.

Der niedrigere Beta-Wert im Geschäftsfeld Trading and Sales kann sachlich und statistisch nur unzureichend gerechtfertigt werden.

Weiters sind Wettbewerbsverzerrungen zwischen Banken und Wertpapierfirmen nicht auszuschließen. Durch den Universalbankencharakter vieler Kreditinstitute werden diese nicht auf Dauer 50% der Erträge im Geschäftsfeld Trading und Sales erwirtschaften, aber dennoch im Wettbewerb mit diesen Wertpapierfirmen stehen.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VII, Part 1

Austrian Comment

[..]

4. For exposures to companies where the total annual sales for the consolidated group of which the firm is a part is less than EUR 50 million credit institutions, **which must have taken reasonable steps to confirm the situation**, may use the following correlation formula for the calculation of risk weights for corporate exposures. In this formula S is expressed as total annual sales in millions of Euros with EUR 5 million $\leq S \leq$ EUR 50 million. Reported sales of less than EUR 5 million shall be treated as if they were equivalent to EUR 5 million. For purchased receivables the total annual sales shall be the weighted average by individual exposures of the pool.

[..]

The burden on the banks' side to verify the threshold should not be excessive.

Durch die Einfügung in Annex VII, Abs. 4 wird das österr. Bestreben unterstrichen, eine Verhältnismäßigkeit des Aufwands für die betroffenen Kreditinstitute auch für das Umsatzerfordernis in Abs. 4 vorzusehen.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VII, Part 1

Austrian Comment

[..]

5. For specialised lending exposures that a credit institution cannot demonstrate that its PD estimates meet the minimum requirements set out in Part 4 it shall assign risk weights to these exposures according to table 1.

Table 1:

Remaining Maturity	category 1	category 2	category 3	category 4	category 5
Less than 2.5 years	50%	70%	115%	250%	0%
Equal or more than 2.5 years	70%	90%	115%	250%	0%

The competent authorities may authorise a credit institution to generally assign preferential risk weights of 50% to exposures in category 1, and a 70% risk weight to exposures in category 2, provided the credit institutions' underwriting characteristics and other risk characteristics are substantially strong for the relevant category.

In assigning risk weights to specialised lending exposures institutions shall take into account the following factors: Financial strength, political and legal environment, transaction and/or asset characteristics, strength of the sponsor and developer including any public private partnership income stream, security package.

[..]

Guidance on the „slotting criteria“ for specialized lending analogous to the Basle Consensus Paper is suggested.

In Bezug auf die zu erlassenden Leitlinien, auf die im letzten Unterabsatz Bezug genommen wird und die durch die zuständigen Behörden zu publizieren sind, wäre es hilfreich – und der Konvergenz der Aufsichtspraktiken zuträglich – wenn eine nähere Determination analog des Annex 4 des Basel Consensus Paper vom Juni 2004 getroffen werden könnte. Siehe auch Kommentar zu Art. 87 Abs. 5 der Richtlinie 2000/12/EG.

**EC-Directive 2000/12/EC, Annex VII, Part 4, number 79, requirements specific to
own LGD-estimates**

Austrian Comment

[..]

~~79. For the specific case of exposures already in default, the credit institution shall use its best estimate of expected loss for each exposure given current economic circumstances and exposure status.~~

[..]

We do not support own estimates of expected losses for default facilities as the estimates of lgd's already are based on statistical series regarding elapsed losses.

Eigene Schätzungen für expected loss bei default facilities sind abzulehnen, da eine gesonderte Behandlung von ausgefallenen Kunden nicht sinnvoll ist (die Schätzung von LGDs wird bereits anhand von ausgefallenen Kunden durchgeführt).

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 1, number 7f, credit risk mitigation

Austrian Comment

[..]

7. The following financial items may be recognised as eligible collateral under all approaches and methods:

(f) Equities or convertible bonds that **have been proved the competent authority adequate liquidity are included in a main index;**

[..]

Not the inclusion in a main index but the proved appropriateness of liquidity to competent authorities seems sufficient.

Im Sinn des Paragraph 7, Annex VIII werden als verwendbare Aktien Titel in einem Hauptindex bezeichnet. Es ist nicht die Zugehörigkeit zu einem Hauptindex, sondern der Nachweis einer entsprechenden Liquidität gegenüber den Aufsichtsorganen wichtig. Die Regelungen des Paragraph 8, Annex VIII reichen aus.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 1

Austrian Comment

20. The competent authorities may recognise as eligible collateral amounts receivable linked to a transaction or transactions with an original maturity of less than or equal to one year. Eligible receivables do not include those associated with ~~securitisations securitized~~ **receivables**, sub-participations or credit derivatives or amounts owed by affiliated ~~parties of~~ **the borrower (including subsidiaries and employees)**.

[..]

A limitation to securitisations as defined in Article 4 (36) is not suitable. The proposed changes would also allow to delete Part 2, Para 9 (b) (iv).

Eine Einschränkung auf Verbriefungen im Sinne der Definition im Artikel 4 (36) erscheint hier nicht zweckmäßig, es sollte auf verbriefte Forderungen allgemein abgestellt werden. Durch die oben angeführte geringe textliche Änderung kann außerdem der Artikel Part 2, Para 9 (b) (iv) gestrichen werden.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 1

Austrian Comment

[..]

24. Life insurance policies pledged to the lending credit institutions ~~may~~ **shall** be recognised as eligible credit protection

[..]

A recognition of life insurance policies should be laid down.

Eine Anerkennung der Lebensversicherungspolizzen im Rahmen der kreditrisikomindernden Techniken sollte jedenfalls gegeben sein – und nicht nur als Option bestehen.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 2, number 13, credit risk mitigation

Austrian Comment

[..]

13. For life insurance policies pledged to the lending credit institution to be recognised the following conditions shall be met:

[..]

(g) the credit protection must be provided for the maturity of the loan **if a letter intent does not assign for repayment of credit or transfer in another collateral of at least comparable quality at maturity**; and [..]

The possibility of using life insurance policies with a shorter maturity as teh maturity of the loan for the repayment of a loan shoul dbе taken into account in lit. g.

Die hier erhobene Forderung nach einer die Kreditlaufzeit übersteigende Vertragsdauer der als Sicherheit dienenden Lebensversicherung ist insofern nicht gerechtfertigt, da im Anführungszeichen (c) klargestellt wird, dass eine Zahlung aus dem Lebensversicherungsvertrag nur mit Zustimmung der Bank erfolgen kann. Vor Laufzeitende des Kredites auslaufende Lebensversicherungen werden regelmäßig zur Teilrückzahlung des Kredites genutzt oder in eine andere Sicherheit übergeführt (neue verpfändete Lebensversicherung, verpfändetes Wertpapierdepot).

Idealerweise sollte daher Anführungszeichen (g) gestrichen werden, bzw. zumindest eine Berücksichtigung solcher Fälle durch Ergänzung etwa wie folgt erfolgen:

„... oder die Kredit- bzw. die Sicherheitenvereinbarung regeln, dass die Lebensversicherung bei Laufzeitende zur Kreditrückführung verwendet wird oder in eine andere Sicherheit von zumindest vergleichbarer Besicherungsqualität übergeführt wird.“

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 2

Austrian Comment

1.8.3. Institutions instruments repurchased on request

14. For instruments issued by third party institutions which will be repurchased by that institution on request to be recognised the following conditions shall be met:

- (a) there is no information that the institution issuing the instruments is not willing to repurchase its debt securities;**
- (b) the institutions issuing the instruments quotes repurchase prices on request;**
- (c) the issue volume of the instruments meets the issue volume requirements for listing on a recognised exchange;**
- (d) the instruments are qualified as senior debts;**
- (e) the credit institution can demonstrate the competent authorities that the market liquidity of the instruments is sufficient for these purposes.**

There should also be some minimum requirements for institutions' instruments repurchased upon request.

Es erscheint inkonsistent, gerade bei diesen risikosensitiven Instrumenten auf spezielle Mindestanforderungen zu verzichten.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 3

Austrian Comment

43. The competent authorities may permit **credit** institutions complying with the requirements set out in paragraphs 48 to 57 to use their own estimates of volatility for calculating the volatility adjustments to be applied to collateral and exposures.

Paragraphs 48 to 57 deal with credit institutions, not institutions: This should be clarified also in the reference.

Eine Einschränkung auf Kreditinstitute erscheint hier zweckmäßig, v.a. auch da sich die angesprochenen Absätze 48 bis 57 nur auf diese beziehen.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex IX, Part 4

Austrian Comment

57. The highest risk weight that would be applied under Articles 78 to 83 to any of the securitised exposures had they not been securitised may be applied to the securitisation position represented by the liquidity facility, **if the facility complies with the conditions in paragraph 14**. To determine the exposure value of the position a conversion figure of 50% may be applied to the nominal amount of the liquidity facility if the facility has an original maturity of one year or less. If the liquidity facility complies with the conditions in paragraph 54 a conversion figure of 20% may be applied.

for clarification issues

Auch beim IRB-Ansatz soll die besondere Behandlung von Liquiditätsfazilitäten nur für jene Fazilitäten („eligible liquidity facilities“), die die Bedingungen in Paragraph 14 erfüllen, gewährleistet werden.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex X

Austrian Comment

[..]
3. The three-year average is calculated on the basis of the last six **twelve-monthly annualized** observations at the middle and at the end of the financial year. When audited figures are not available, business estimates may be used.
[..]

Especially for small institutions the preparation of interim financial statements over the last twelve months-period is very burdensome. Extrapolation from half year figures should be possible for those banks.

Für kleinere Institute wäre mit der Erstellung von halbjährlichen Zwischenabschlüssen über die vergangenen 12 Monate ein großer Aufwand verbunden. An die Stelle solcher Zwischenabschlüsse könnte eine mit geringerem Aufwand verbundene Hochrechnung aus dem Halbjahresergebnis für das laufende Geschäftsjahr treten.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex X, Part 2

Austrian Comment

[..]

5. The three-year average is calculated on the basis of the last six ~~twelve-monthly~~ **annualized** observations at the middle and at the end of the financial year. When audited figures are not available, business estimates may be used.

[..]

Especially for small institutions the preparation of interim financial statements over the last twelve months-period is very burdensome. Extrapolation from half year figures should be possible for those banks.

Für kleinere Institute wäre mit der Erstellung von halbjährlichen Zwischenabschlüssen über die vergangenen 12 Monate ein großer Aufwand verbunden. An die Stelle solcher Zwischenabschlüsse könnte eine mit geringerem Aufwand verbundene Hochrechnung aus dem Halbjahresergebnis für das laufende Geschäftsjahr treten.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex X, Part 2

Austrian Comment

[1-8(g)]

(h) The mapping process used must be clearly documented. In particular, written business line definitions must be clear and detailed enough to allow third parties to replicate the business line mapping. Documentation must, among other things, clearly motivate any exceptions or overrides and be kept on record.

(i) Processes must be in place to define the mapping of any new activities or products.

These essential paragraphs from the Basle document (and from EU CP3) should be reintroduced into the Directive.

Mit dieser Änderung wird lit (f) aus Annex 6 (Mapping of Business Lines – Principles of business line mapping) zum Dokument "International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: a Revised Framework", Basel Committee on Banking Supervision, in den Text eingefügt werden. Dies würde eine verbesserte Überprüfung der Anwendung des *mapping process* ermöglichen.

Mit dieser Änderung soll lit (g) aus Annex 6 (Mapping of Business Lines – Principles of business line mapping) zum Dokument "International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: a Revised Framework", Basel Committee on Banking Supervision, in den Text eingefügt werden. Auf diese Weise soll die Erfassung des mit neuen Aktivitäten oder Produkten verbundenen operationellen Risikos sichergestellt werden können.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex X, Part 2

Austrian Comment

[..]

16. The credit institution does not use internal pricing methods according to paragraph 8 (d) to allocate the indicator between business lines.

[..]

Using internal pricing methods with the ASA would allow for a non-justified reduction of own funds requirements due to the different indicator used.

Aufgrund von Unterschieden bei der Berechnungsbasis des Standardansatzes und den alternativen Indikatoren bestimmter Geschäftsfelder sollte die Anwendung interner Preisberechnungsmethoden nicht eingesetzt werden können, da eine nicht gerechtfertigte Reduktion des Eigenmittelerfordernisses nicht ausgeschlossen werden kann.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex X, Part 3

Austrian Comment

[..]

8. Credit institutions shall calculate their capital requirement as comprising both expected loss and unexpected loss, unless they can demonstrate that expected loss is adequately captured in their internal business practices. The operational risk measure must capture potentially severe tail events., **achieving a soundness standard comparable to a 99,9% confidence interval over a one year period.**

[..]

We regard the mentioned confidence level as problematic with respect to the overall calibration of the AMA approaches and for statistical reasons. Since these approaches require an explicit permission, the confidence level requirement could be deleted from the Annex.

Aufgrund der zu streichenden Bestimmung kann es zu überhöhten Kapitalanforderungen kommen, wodurch auch der Anreiz wegfällt, in einen Advanced Measurement Approach (AMA) zu wechseln. AMA erfordern ohnehin generell Einzelgenehmigungen.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex X, Part 4

Austrian Comment

1. A credit institution may use an Advanced Measurement Approach in combination with either the Basic Indicator Approach or the Standardised Approach, subject to the following conditions:

(a) All operational risks of the credit institution are captured. The competent authority shall be satisfied with the methodology used to cover different activities, geographical locations, legal structures or other relevant divisions determined on an internal basis.

(b) The qualifying criteria set out in Parts 2 and 3 are fulfilled for the part of activities covered by the Standardised Approach and Advanced Measurement Approaches respectively.

~~2. On a case by case basis, the competent authority may impose the following additional conditions:~~

~~(a)~~(c) On the date of implementation of an Advanced Measurement Approach, a significant part of the credit institution's operational risks are captured by the Advanced Measurement Approach;

~~(b)~~(d) The credit institution takes a commitment to roll out the Advanced Measurement Approach across a material part of its operations within a time schedule agreed with its competent authorities.

[..]

Conditions (c) and (d) are essential and should be mandatory.

Würden die Bedingungen (c) und (d) nur fallweise auferlegt, hätte dies eine Aushöhlung des Sinns der Bestimmungen zur Folge.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex XII, Part 1

Austrian Comment

[..]

3. Information shall be regarded as confidential if there are **any legal requirements** obligations to customers or other counterparty relationships binding a credit institution to confidentiality.

Austria suggests including a reference to legal requirements in the definition of confidential information.

Es sollte klar gestellt werden, dass auch gesetzlich (und nicht nur vertraglich) begründete Geheimhaltungspflichten im Rahmen der Veröffentlichungspflichten entsprechend zu berücksichtigen sind und auf Grund gesetzlicher Anordnungen bestimmte Informationen als vertraulich zu betrachten sein können.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex XII Part 2

Austrian Comment

[1-4(d)]

(e) minimum capital requirements calculated in accordance with Articles 103 to 105, and disclosed separately **including the amount of capital alleviation achieved by the use of insurance;**

technical adaptation: This information requirement was (originally) included in Basel and constitutes an interesting aspect of risk policy.

Diese Information war früher in Basel vorgesehen (nun nicht mehr) und ist ein wichtiger interessanter Aspekt der Risikopolitik einer Bank.

Es sollte klargestellt werden, dass es sich um verbrieftes Exposures handelt, die nach dem Verbriefungszeitpunkt "impaired" und/oder "past due" wurden.

EC-Directive 93/6/EC, Art. 11 in Verb. mit Annex VII, Part B

Austrian Comment

[..]

~~4. When marking to market, the more prudent side of bid/offer shall be used unless the institution is a significant market maker in the particular type of financial instrument or commodity in question and it can close out at mid market.~~

[..]

Differentiation between bid and offer requires a disproportional effort, including modification of IT-systems and interfaces.

Die Erfahrung der Österreichischen Aufsichtsbehörde in der Überprüfung von Risikomanagementsystemen im Bereich des Handelsbuchs zeigt, dass die Großzahl der EDV-Systeme zur Risikomessung über eine getrennte Anlieferung von Markt- und Positionsdaten verfügt, d.h. dass zum Beispiel für den Kurs einer Aktie, unabhängig davon ob im Portfolio eine Long- oder Shortposition gehalten wird, ein zwischen Bid- und Ask-Quotierungen gemittelter Kurs angeliefert wird.

Wollte man nun der oben stehenden Forderung [Annex VII – Part B-Systems and Controls-Prudent Valuation Methode (4)] nachkommen, müsste man abhängig von der tatsächlich im Portfolio gehaltenen Position entweder

die Bid- oder Ast-Quotierung abrufen, was Kosten in der Anpassung der EDV-Systeme verursachen würde. Nachdem ohnehin nur sehr liquide Titel mit Marktpreisen bewertet werden sollten, scheint der Aufwand für diese Anpassungen im Lichte einer nur geringfügigen Verbesserung der Rechengenauigkeit nicht gerechtfertigt.

EC-Directive 93/6/EEC; Art 22, 24 and 25

Austrian Comment

The relationship between Article 22 and Articles 24, 25 requires further clarification.

Das Verhältnis der Regelungen in Artikel 22 einerseits und Artikel 24 und 25 andererseits erscheint teilweise unklar („case by case basis“ versus „may exempt“, unterschiedliche Kriterienkataloge, allfällige Anwendung auch bei Einbeziehung von Kreditinstituten) und bedarf noch weiterer Klarstellungen.

Part 3: Clarification Issues

p. 46-68

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 4

Austrian Comment

[..]

(6) «institutions», for the purposes of Sections 2 and 3 of Title V, Chapter 2, means institutions as defined in [Article 2(3) of Council Directive 93/66/3/EEC];

[..]

Oversight

Redaktionelles Versehen

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 73

Austrian Comment

[..]

2. **Without prejudice to Article 68 to 70 c** Competent authorities shall require subsidiary credit institutions to apply the requirements laid down in Articles 75, 120, 123 and Section 5 on a sub-consolidated basis if those credit institutions, or the parent undertaking where it is a financial holding company, have a credit institution or a financial institution or an asset management company as defined in Article 2(5) of Directive 2002/87/EC as a subsidiary in a third country, or hold a participation in such an undertaking.

3. **Without prejudice to Article 68 to 70 the c** Competent authorities shall require the parent undertakings and subsidiaries subject to this Directive to meet the obligations laid down in Article 22 on a consolidated or sub-consolidated basis, to ensure that their arrangements, processes and mechanisms are consistent and well-integrated and that any data and information relevant to the purpose of supervision can be produced.

Wording: *sub-consolidation shall not exempt from the application of individual or consolidated requirements.*

Es sollte auch an dieser Stelle festgehalten werden, dass eine Erfüllung der Bestimmungen der genannten Artikel auf sub-konsolidierter Ebene nicht von einer Erfüllung auf individueller Ebene befreit.

EC-Directive 2000/12/EC, Article 79

Austrian Comment

[..]

2. To be eligible for the retail exposure class referred to in point (h) of paragraph 1, an exposure shall meet the following conditions:

(a) the exposure **must-shall** be either to an individual person or persons, or to a small or medium sized entity;

(b) the exposure **must-shall** be one of a significant number of exposures with similar characteristics such that the risks associated with such lending are substantially reduced;

(c) the total amount owed to the credit institution and any parent undertaking and its subsidiaries, including any past due exposure, by the obligor client or group of connected clients **must-shall** not, to the knowledge of the credit institution, exceed EUR 1 million. The credit institution **must-shall** take reasonable steps to acquire this knowledge.

Securities shall not be eligible for the retail exposure class.

In comparison to the document MARKT/1036/04-rev.2, in Article 79 "shall" was replaced by "must". In Article 83 (2) "must" was replaced by "shall". A clear editing would be desirable.

Im Vergleich zum Entwurf der Kommission MARKT/1036/04-rev.2 wurde in Art 79 Abs 2 "shall" durch "must" ersetzt. Auch wenn dies für Österreich kein inhaltliches Problem aufwirft, stellt sich die Frage, warum keine durchgehend einheitliche Redaktion der Texte erfolgte. Demgegenüber wurde nämlich in Artikel 83 Abs 2 "must" in "shall" umgewandelt.

EC-Directive 2000/12/EC, Article 80

Austrian Comment

[..]

7. With the exception of exposures giving rise to liabilities in the form of the items referred to in points ~~(1) to (8)~~ **(a) to (h)** of Article 57(1), competent authorities may exempt from the requirements of paragraph 1 of this Article the exposures of a credit institution to a counterparty which is its parent undertaking, its subsidiary or a subsidiary of its parent undertaking, provided that the following conditions are met:

[..]

Adaption of cross reference

Der Verweis auf Artikel 57 ist irreführend; dort erfolgt die Aufzählung nunmehr mittels Buchstaben und nicht mehr mittels Ziffern.

EC-Directive 2000/12/EC, Artikel 83; Annex VI Part 3, 1., number 8

Austrian Comment

Artikel 83 Abs. 2: "Credit institutions shall use solicited credit assessments. However, with the permission of the relevant competent authority, they may use unsolicited assessments."

Annex VI Part 3, 1. Treatment: point 8: Credit institutions shall use solicited credit assessments. ~~The competent authority may allow credit institutions to use unsolicited assessments.~~

The double mentioning of this provision (in Article 83 and in Annex VI) does not seem necessary.

Eine doppelte Nennung dieses Wahlrechts (in Artikel 83 und im Anhang VI) erscheint unnötig – an einer Stelle sollte daher eine Streichung erfolgen.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 89

Austrian Comment

1. Subject to the approval of the competent authorities, credit institutions permitted to use the IRB Approach in the calculation of risk-weighted exposure amounts and expected loss amounts for one or more exposure classes may apply Subsection 1 for the following:

(c) exposures in non-significant business units **within the same group** as well as exposure classes that are immaterial in terms of size and perceived risk profile;

[.]

for clearer understanding

dient der Klarstellung

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 100

Austrian Comment

[..]

~~3. In the case of securitisations subjects to an early amortisation provision of retail exposures which are uncommitted and unconditionally cancellable without prior notice, where the early amortisation is triggered by a quantitative value in respect of something other than the three months average excess spread, the competent authorities may apply a treatment which approximates closely to that prescribed in Annex IX, Part 4, paragraphs 27 to 30 for determining the conversion figure indicated.~~

Para. 3 of Art. 100 to be moved to the Annex (where it had been in an earlier version of the Directive text)

Während im Fall des Artikel 101 die Aufnahme des früheren Part 5 aus zuletzt noch Annex X – nunmehr Annex IX – (Behandlung von Implicit Support) direkt in diesen Artikel (Abs. 2) gerechtfertigt erscheint, macht in Artikel 100 die Aufnahme von Absatz 3 direkt in diesen Artikel (aus zuletzt noch Annex X, Sub-Part 2.5 – entspricht nunmehr Annex IX) den Eindruck einer Vermischung von Strand 1 und Strand 2.

Der weiterhin auf Details in (nunmehr) Annex IX verweisende, nunmehrige Absatz 3 in Artikel 100 enthält technische Detailregelungen zu Verbriefungen von revolving Privatkundenforderungen mit definierten vorzeitigen Beendigungsmöglichkeiten, und das nur für den Spezialfall anderer definierter Beendigungs-Auslöser als „Excess Spread“. Daher sollte dieser Abschnitt in Annex IX, Part 4, zwischen Paragraph 30 and 31 eingefügt werden.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 104

Austrian Comment

[..]

3. For certain business lines, the competent authorities may under certain conditions authorise a credit institution to use an alternative indicator for determining its capital requirement for operational risks **as set out in Annex X, Part 2, Paragraphs 9-16.**

[..]

Clarification

Ein Verweis auf die diesbezüglichen Bestimmungen im Annex dient der Klarstellung.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 105

Austrian Position

[..]

3. When an Advanced Measurement Approach is intended to be used by an EU parent credit institution and its subsidiaries or by the subsidiaries of an EU parent financial holding company, the **relevant** competent authorities **of the different legal entities** shall cooperate closely as provided for in Articles 128 to 132. The application shall include the elements listed in Annex X, Part 3.

4. Where an EU parent credit institution and its subsidiaries **or the subsidiaries of** an EU parent financial **holding company institution and its subsidiaries** use an Advanced Measurement Approach on a unified basis for the **EU parent credit institution** and its **subsidiaries or for the subsidiaries of an EU parent financial holding company**, the competent authorities may allow the qualifying criteria set out in Annex X, Part 3 to be met by the **EU parent credit institution** and its subsidiaries **or by the subsidiaries of an EU parent financial holding company** considered together.

Clarification

dient zur Klarstellung der Formulierung

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 122

Austrian Comment

The Member States need not apply the limits laid down in paragraphs 1 and 2 to holdings in insurance companies as defined in Directive 73/239/EEC and Directive **79/267/EEC** **2002/83/EC**, or in reinsurance companies as defined in Directive 98/78/EC.

Directive 79/267/EEC is no longer in force, the correct cross reference would be Directive 2002/83/EC.

Korrektur der Verweise

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 124

Austrian Comment

1. Taking into account the technical criteria set out in Annex XI, the competent authorities shall review the **arrangements**, strategies, processes and mechanisms implemented by the credit institutions to comply with this Directive and evaluate the risks to which the credit institutions are **or might be** exposed.
2. The **scope level of application** of the review and evaluation referred to in paragraph 1 shall be that of the requirements of this Directive.
3. On the basis of the review and evaluation referred to in paragraph 1, the competent authorities shall determine whether the **arrangements**, strategies, processes and mechanisms implemented by the credit institutions and the own funds held by these ensure a sound management and coverage of their risks.
4. Competent authorities shall establish the frequency and intensity of the review and evaluation referred to in paragraph 1 having regard to the systemic importance, nature, scale and complexity of the activities of the credit institution concerned. The review and evaluation shall be updated at least on an annual basis.
5. The review and evaluation performed by competent authorities shall include the exposure of credit institutions to the interest rate risk arising from non-trading activities. Measures shall be required **at least** in the case of institutions whose economic value declines by more than 20% of their own funds as a result of a sudden and unexpected change in interest rates the size of which shall be prescribed by the competent authorities and shall not differ between credit institutions.

For clarification issues

ad. Abs. 1 und 3: Die Bezeichnung "Arrangements" ist ein durch die Richtlinie im Bereich der CRM bereits verwendeter Begriff und sollte zur Vermeidung missverständlicher Interpretationen an dieser Stelle nicht verwendet werden. Ansonsten könnte daraus eine Verpflichtung zur Evaluierung von Verträgen (als mögliche Interpretation von "arrangements") abgeleitet werden, was abzulehnen ist.

Da die Risikoevaluierung bereits bei der Bewertung von Eventualereignissen erfolgt, ist eine weitere Evaluierung von Risiken, denen ein Kreditinstitut ausgesetzt sein könnte, entbehrlich. Sollte jedoch eine Evaluierung aller denkbaren Risiken gemeint sein, (die unter dieser Formulierung auch verstanden werden könnte), so wäre dies unverhältnismäßig und aus diesem Grund abzulehnen.

ad Abs. 2: Die Formulierung "scope" ist irreführend. Statt dessen wird "level of application" und ein Verweis auf die entsprechenden Artikel vorgeschlagen.

ad Abs. 5: Eine Einschränkung der Aufsichtsmaßnahmen auf die Fälle, die im Rahmen des Zinsschocks als Outlier qualifiziert werden, ist abzulehnen und durch die vorgeschlagene Formulierung zu entschärfen.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 136

Austrian Comment

[..]

(e) **reducing requiring to reduce** the risk inherent in activities, products and systems by credit institutions.

The adoption of these measures shall be subject to Title V, Chapter 1, Section 2.

2. A specific own funds requirement in excess of the minimum level laid down in Article 75 shall be imposed by the competent authorities at least on the credit institutions which have in place inadequate **arrangements**, processes, mechanisms and strategies for the management and coverage of their risks, if the sole application of other measures is unlikely to reinforce those arrangements within an appropriate timeframe.

"Arrangements" could be interpreted as single contracts. In order to avoid a possible responsibility for supervisors to evaluate contracts, the term arrangements should be deleted.

Anpassung des Wordings: statt "reducing" "requiring to reduce risk".

Die Bezeichnung "arrangements" ist ein durch die Richtlinie im Bereich der CRM verwendeter Begriff, der an dieser Stelle zur Vermeidung interpretativer Missverständnisse nicht zu verwenden ist.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 148

Austrian Comment

1. Competent authorities shall permit credit institutions to determine the appropriate medium, location and means of verification to comply effectively with the disclosure requirements laid down in Article 145. To the degree feasible, all disclosures shall be provided in one medium or location.

2. Equivalent disclosures made by credit institutions under accounting, listing or other requirements may be deemed to constitute compliance with Article 145. If disclosures are not included in the financial statements, credit institutions shall indicate **there** where they can be found.

Austria suggests the inclusion of a reference within the financial statement as to where relevant disclosures can be found, if they are not included in the financial statements.

Da der Richtlinientext offensichtlich davon ausgeht, dass die Veröffentlichungen gemäß Titel V, Kapitel 5, in der Regel in den Financial Statements vorgenommen werden, sollte sich dort auch ein dahingehender Hinweis befinden, wo den diesbezüglichen Verpflichtungen nachgekommen wird, wenn diese im konkreten Fall nicht in den Jahresabschlüssen enthalten sind. Andernfalls würde es zu unnötigem Suchaufwand kommen.

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 150

Austrian Comment

[..]

(e) specification of the format, structure, contents list and annual publication date of the disclosures provided for in Article 1444;

[..]

oversight

redaktionelles Versehen

EC-Directive 2000/12/EC, Art. 152

Austrian Position

[..]

10. Where the discretion referred to in paragraph 7 is exercised the capital requirement for operational risk under Article 75(ed) shall be reduced by the percentage representing the ratio of the value of the credit institution's exposures for which risk-weighted exposure amounts are calculated in accordance with the discretion referred to in paragraph 7 to the total value of its exposures.

Oversight

Redaktionelles Versehen

EC-Directive 2000/12/EC, Annex II

Austrian Comment

[..]

Medium/low risk:

- Documentary credits in which underlying shipment acts as collateral and other self-liquidating transactions,
- Undrawn credit facilities (agreements to lend, purchase securities, provide guarantees or acceptance facilities) with an original maturity of **up to and including more than** one year, which may not be cancelled unconditionally at any time without notice or that do effectively provide for automatic cancellation due to deterioration in a borrower's creditworthiness;

[..]

Consistent wording with regard to the 3 distinct categories "Medium Risk", "Medium/Low Risk", and "Low Risk".

Dieser Anstrich stellt eine Inkonsistenz gegenüber den beiden neu eingefügten Teilstrichen zu „Undrawn credit facilities“ unter den beiden Teilen „Medium/Low Risk“ sowie „Low Risk“ dar, da im Teil „Low Risk“ **alle** jene außerbilanziellen Geschäfte umfasst sind, die „may be cancelled unconditionally at any time without notice, or that do effectively provide for automatic cancellation due to deterioration in a borrower's creditworthiness.“ sind. Im Teil „Medium/Low Risk“ sind ergänzend dazu alle Geschäfte mit einer Laufzeit bis zu einem Jahr umfasst. Daher sollte im Teil „Medium Risk“ der selbe Satz wie im Teil „Medium/Low Risk“ eingefügt werden.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex V

[..]

2. The management body referred to in Article 11 shall approve and periodically review the strategies and policies for taking up, managing, monitoring and mitigating the risks the credit institution is ~~or might be~~ exposed to, including those posed by the macroeconomic environment in which it operates in relation to the status of the business cycle.

The word risk already induces a certain probability of occurrence. "or might be" thus adds no additional differentiation and should be deleted. The evaluation of additional risks, which are neither mentioned nor determined in this Directive, is unreasonable.

Wir erachten die Risikoevaluierung bereits als Bewertung von Eventualereignissen und halten daher die Anforderung jene Risiken zu evaluieren, denen ein Kreditinstitut ausgesetzt sein könnte als überflüssige und irreführende Redundanz. Auch erscheint eine Evaluierung aller denkbaren Risiken, die unter dieser Formulierung auch verstanden werden könnte, als unverhältnismäßig.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VI, Part 1, number 20

Austrian Comment

[..]

20. Without prejudice to paragraphs 21 and 22, exposures to multilateral development banks shall be treated in the same manner as exposures to ~~credit~~ institutions in accordance with paragraphs 28 to 31.

[..]

Paragraphs 28 to 31 refer to institutions, not credit institutions: This should be clarified also in the reference.

In den Absätzen, auf die Bezug genommen wird, geht es um "institutions" statt um „credit institutions“.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VI, Part 1, number 58

Austrian Comment

58. Without prejudice to the provisions contained in paragraph 59 to 62, the unsecured portion of any item that is past due for more than 90 days shall be assigned a risk weight of:
(a) 150% if value adjustments are less than 20% of the unsecured part of the exposure gross of value adjustments ~~value~~;

oversight

Redaktionelles Versehen

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VII, Part 1, Skalierungsfaktor

Austrian Comment

Annex VII, Part 1.2., Para 3

$$\text{Risk weight (RW)} = \frac{LGD * \left(N \left[(1-R)^{-0.5} * G(PD) + (R/(1-R))^{0.5} * G(0.999) \right] - PD * LGD \right) * (1 - 1.5 * b)^{-1} * (1 + (M - 2.5) * b) * 12.5 * 1.06}{1}$$

Annex VII, Part 1.2., Para 9

Risk weight:

$$LGD * \left(N \left[(1-R)^{-0.5} * G(PD) + (R/(1-R))^{0.5} * G(0.999) \right] - PD * LGD \right) * 12.5 * 1.06$$

Annex VII, Part 1

2. The risk weighted exposure amount for each exposure shall be calculated in accordance with the following formulas, **where in addition an overall scaling factor of 1.06 shall be applied to the outcome:**

[...]

Annex IX, Part 4, Sub-section 3.1

36. For the purposes of Article 96, the risk-weighted exposure amount of a securitisation positions shall be calculated in accordance with paragraphs 36 to 74, **where in addition an overall scaling factor of 1.06 shall be applied to the outcome.**

Application to the scaling factor (1.06) to the total capital requirement for credit risk (and not only to certain asset classes).

Nach unserem Verständnis der bisherigen technischen Dokumente zur Rekalibrierung des IRB-Ansatzes mittels eines einzigen Skalierungsfaktors, sowohl ausgehend vom Basler Ausschuss als auch von den damit befassten EU-Gremien, soll der im Basler Consensus Paper (Absatz 14 der Introduction) ebenso erwähnte Skalierungsfaktor von vorläufig 1.06 auf das gesamte Eigenmittel-Erfordernis bzw. die risikogewichteten Aktiva aus dem IRB-Ansatz angewandt werden.

In Annex VII, Part 1 Para. 3 und in Para. 9) würde dieser Faktor hingegen ausschließlich auf die Risikogewichte für die beiden Assetklassen in Subsections 1.1 und 1.2 des Annex VII angewandt – dies ist aus unserer Sicht in hohem Maße inkonsistent, auch im Vergleich zu Equity und Securitisation.

Deshalb sollte die Zahl „1.6“ am Ende dieser beiden Formeln gestrichen werden und folgende Satzteile in Annex VII, Part 1, Para. 2 und Annex IX, Part 4, Subsection 3.1, Para. 36 eingefügt werden:

Generell gehen wir davon aus, dass die Risikogewichte und der Anwendungsbereich zwischen Basel und der Annex VII, Part 1, 3ff. ident ist.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 1

Austrian Comment

[..]

2. For the purposes of this Annex:

‘Secured lending transaction’ **shall mean** any transaction giving rise to an exposure secured by collateral which does not include a provision conferring upon the credit institution the right to receive margin frequently.

‘Capital market-driven transaction’ **shall mean** any transaction giving rise to an exposure secured by collateral which includes a provision conferring upon the credit institution the right to receive margin frequently.

[..]

Terminology should be consistent (as in Article 4, Article 77 etc.)

Dient der Vereinheitlichung der Terminologie (vgl. Art 4, Art 77)

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 1, 1.1 and Part 3, 1.2

Austrian Comment

[..]

1.1. On-balance sheet netting **(other than master netting agreements covering repurchase transactions, securities or commodities lending or borrowing transactions and/or other capital market-driven transactions)**

[..]

Consistent wording as in Annex VIII, Part 2, Para 1, Clause 1.1.

Einheitliches Wording in Anlehnung an Annex VIII, Part 2, Para 1, Clause 1.1.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 1

Austrian Comment

13. Residential real estate property which is or will be occupied or let by the owner and commercial real estate **property** i.e. offices and other commercial premises may be recognised as eligible collateral where the following conditions are met:[..]

Editing oversight

Redaktionelles Versehen.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 1

Austrian Comment

[..]
15. The competent authorities **of the Member States** may authorise their credit institutions to recognise
[...]
17 The competent authorities of the Member States may waive the requirement for their **credit** institutions
[...]

Consistent wording would be desirable for para 15 to 17, 19 to 21.

Ein einheitliches Wording sollte für Abs. 15, 16, 17, 19, 20 und 21 gewählt werden.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 1

Austrian Comment

[..]
17. The competent authorities of the Member States may waive the requirement for their credit institutions [...] in any given year.
~~18.~~ If either of these conditions is not satisfied in a given year, the eligibility to use this treatment will cease until the conditions are satisfied in a subsequent year.
~~19.~~**18.** Competent authorities [..]

Para 18 refers to para 17. The numbering is misleading.

Der gegenwärtige Absatz 18 bezieht sich auf Absatz 17. Die Nummerierung ist daher irreführend.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 2

Austrian Comment

[..]

3. For on-balance sheet netting agreements - other than master netting agreements covering repurchase transactions, securities or commodities lending or borrowing transactions and/or other capital market-driven transactions - to be recognised for the purposes of Articles 90 to 93 the following conditions shall be satisfied:

(a) they must ~~have a well-founded legal basis and~~ be legally **effective and** enforceable ~~under applicable law in all relevant jurisdictions~~, including in the event of the insolvency or bankruptcy of a counterparty;

[..]

4. For master netting agreements covering repurchase transactions and/or securities or commodities lending or borrowing transactions and/or other capital market driven transactions to be recognised for the purposes of Articles 90 to 93, they shall:

(a) ~~have a well founded legal basis and~~ be legally **effective and** enforceable ~~under applicable law in all relevant jurisdictions~~, including in the event of the bankruptcy or insolvency of the counterparty;

[..]

10. For the recognition of other physical collateral the following conditions shall be met:

(a) The collateral arrangement shall be legally **effective and** enforceable ~~under all applicable laws in all relevant jurisdictions~~ and shall enable the credit institution to realise the value of the property ~~within a reasonable timeframe~~ **in a timely manner**.

[10(b)-11(b)]

There shall be in place a robust legal framework establishing the lessor's legal ownership of the asset and its ability to exercise its right as owner in a timely ~~fashion~~ **manner**; and [..]

Standardized wording would be desirable (adjustment to Article 92 para 1 and 4).

Eine einheitliche Terminologie erscheint zweckmäßig, daher sollte das Wording an Artikel 92 Absatz 1 und Absatz 4 angepasst werden.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 2

15. The credit institution shall satisfy its ~~supervisor competent authorities~~ that it has systems in place [...]

Consistent wording would be desirable.

Dient dem einheitlichen wording.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex VIII, Part 3

Austrian Comment

2. Cash, securities or commodities purchased, borrowed or received under a repurchase transaction or securities or commodities lending or borrowing transaction shall be treated as **financial** collateral.

It should be clarified that the Article deals with financial collaterals.

Klärung, dass es sich hierbei um Finanzsicherheiten handelt.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex IX

Austrian Comment

Annex IX Part I – Definitions for purposes of ~~Annex X~~ Annex IX
Part 1 - Definitions for purposes of ~~Annex X~~ Annex IX

Typing error

Sowohl im Inhaltsverzeichnis, als auch in der Überschrift im Annex IX, Part 1 sollte auf Annex IX und nicht Annex X verwiesen werden.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex IX, Part 2

Austrian Comment

7. Where an originator credit institution uses Part 4, paragraphs 6 to 35 for the calculation of risk-weighted exposure amounts, it shall ignore any maturity mismatch in calculating risk-weighted exposure amounts for tranches that are unrated or rated below investment grade. For all other tranches the maturity mismatch treatment set out in Annex VIII shall be applied in accordance with the following formula:

$$RW^* \text{ is } [RW(SP) \times (t-t^*)/(T-t^*)] + [RW(Ass) \times (T-t)/(T-t^*)]$$

Where

RW* is Risk-weighted exposure amounts for the purposes of Article 75(a) ;

RW(Ass) is Risk-weighted exposure amounts for exposures if they had not been securitised calculated on a pro-rata basis; **for the respective tranche (with the resp. maturity mismatch considered);**

RW(SP) is Risk-weighted exposure amounts calculated under paragraph 3 if there
[..]

for clarification issues

Die Ergänzung dient der leichteren Lesbarkeit bzw. Erklärung des Textes, da nur die Formulierung „calculated on a pro-rata basis“ für sich alleine missverstanden werden könnte.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex IX, Part 3

Austrian Comment

1. Requirements to be met by the credit assessments of eligible ECAIs

For clarification issues

Die Ergänzung ist in Zusammenhang mit Artikel 97 sowie Annex VI, Part 2 zu sehen, in denen die Kriterien für „eligible ECAIs“ festgelegt werden, und dient der Klarstellung.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex IX, Part 4

Austrian Comment

[1-14b]

(c) The facility shall not be used to provide permanent or regular funding for the securitisation **as indicated by regular or continuous draws**.[..]

wording – more precise

Die Formulierung dient der Klarstellung, dass bereits durch regelmäßige Ziehungen die Liquiditätsfazilität nicht unter die Sonderbehandlung in Paragraph 14 fällt.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex IX, Part 4

Austrian Comment

[..]

2.4.2. **Eligible L** liquidity facilities that may be drawn only in the event of a general market disruption

2.4.3. **Eligible C** cash advance facilities

[..]

wording – more precise

Durch das Wort "eligible" soll bereits in der Überschrift klargestellt werden, dass sich der folgende Paragraph auf Liquiditätsfazilitäten bezieht, die die Anforderungen in Paragraph 14 erfüllen.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex IX, Part 4

Austrian Comment

[..]

27. In the case of securitisations subject to an early amortisation provision of retail exposures which are uncommitted and unconditionally cancellable without prior notice, where the early amortisation is triggered by the excess spread level falling to a specified level, credit institutions shall compare the three-month average excess spread level with the excess spread levels at which excess spread is required to be trapped **as economically required by the structure**.

[..]

for clarification issues

Die Ergänzung dient der besseren Überstimmung der Richtlinie mit den Bestimmungen in Basel und erhöht die Lesbarkeit und Klarheit.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex IX, Part 4

Austrian Comment

31. All other securitisations subject to a controlled early amortisation provision of revolving exposures **(i.e. those that are committed and/or non-retail exposures)** shall be subject to a credit conversion figure of 90%.

32. All other securitisations subject to a non-controlled early amortisation provision of revolving exposures **(i.e. those that are committed and/or non-retail exposures)** shall be subject to a credit conversion figure of 100%.

for clarification issues

Die Ergänzung dient der leichteren Lesbarkeit und Erklärung des Textes. Die Umstellungen der beiden Klammereinschübe gegenüber den entsprechenden Stellen im Basler Consensus Paper (d.h. Absätze 601 bzw. 605 dort) ergibt sich aus der Negation von jeweils „uncommitted and all retail exposures“.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex IX, Part 4

Austrian Comment

[..]

41. ~~When the following minimum operational requirements are satisfied a~~ **an** institution shall attribute to an unrated position an inferred credit assessment equivalent to the credit assessment **of rated positions in the same securitisation (the 'reference positions'), if for those rated positions the following minimum operational requirements are satisfied:** ~~of those rated positions (the 'reference positions') which are the most senior positions which are in all respects subordinate to the unrated securitisation position in question.~~

(a) The reference positions must be **the most senior positions which are** subordinate in all respects to the unrated securitisation tranche. **Credit enhancements, if any, must be taken into account when assessing the relative subordination of the unrated exposure and the reference securitisation exposure. For example if the reference securitisation exposure benefits from any third-party guarantees or other credit enhancements that are not available to the unrated exposure, then the latter may not be assigned an inferred rating based on the reference securitisation exposure.**

(b) The maturity of the reference positions must be equal to or longer than that of the unrated position in question.

(c) On an ongoing basis, any inferred rating must be updated to reflect any changes in the credit assessment of the reference securitisation positions.

Consistent wording with regard to the last part of the first sentence and sub-paragraph (a); and clarification of the precise meaning of “subordinate in all respects” (wording taken from Basel Consensus P.)

Einerseits ist in der bisherigen Formulierung eine Redundanz zwischen dem letzten Teil des ersten Satzes und dem Unterpunkt (a) enthalten, die in sich inkonsistent ist. Andererseits ist die, aus dem Basler Consensus Paper (Abs. 618, lit. (a) dort) im genauen Wortlaut übernommene Ergänzung des Unterpunkts (a) hier aus unserer Sicht erforderlich, um die nur hier verwendete Formulierung „subordinate in all respects“ nachvollziehbar zu machen.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex IX, Part 4

Austrian Comment

Re-insertion of the following omission in Number 51

$$\begin{aligned}
 h &= (1 - Kirbr / ELGD)^N \\
 c &= Kirbr / (1 - h) \\
 v &= \frac{(LGD - Kirbr) Kirbr + 0.25 (1 - ELGD) Kirbr}{N} \\
 f &= \left(\frac{v + Kirbr^2}{1 - h} - c^2 \right) + \frac{(1 - Kirbr) Kirbr - v}{(1 - h) \tau} \\
 g &= \frac{(1 - c)c}{f} - 1 \\
 a &= g \cdot c \\
 b &= g \cdot (1 - c) \\
 d &= 1 - (1 - h) \cdot (1 - Beta [Kirbr ; a, b]) \\
 K[x] &= (1 - h) \cdot ((1 - Beta [x; a, b]) x + Beta [x; a + 1, b] c).
 \end{aligned}$$

Reinsertion of an omission (as compared to previous Directive texts)

Formel stammt aus dem Papier des Basler Ausschusses und sollte auch in der Richtlinie Aufnahme finden.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex IX, Part 4

Austrian Comment

3.5. Treatment of unrated \perp liquidity facilities

Durch einheitliche Titel bezüglich der Behandlung von Liquiditätsfazilitäten im Standardised Approach und IRB-Approach soll die Konsistenz und Lesbarkeit des Annexes erhöht werden.

for clarification issues

dient der Klärung

EC-Directive 2000/12/EC, Annex IX, Part 4

Austrian Comment

73. For the purposes of paragraph ~~73~~**72**

typing error

redaktionelles Versehen

EC-Directive 2000/12/EC, Annex X, Part 2

Austrian Position

Parts 3 and 4 should be exchanged.

Improvement of Text Structure.

Man könnte sehr leicht den Eindruck gewinnen, es handle sich um Zulassungskriterien, die ausschließlich für den ASA gelten. Letztere sollten daher besser vorgereiht und der ASA zum letzten Abschnitt werden.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex X, Part 2

Austrian Comment

[..]

15. The credit institution is overwhelmingly active in retail and/or commercial banking activities, which shall account for at least 90% of its income.

[..]

Technical adaption according to part 2 section 3.2. number 16

Auch in Part 2 Section 3.2 Nummer 16 wird auf "retail and/or commercial banking activities" abgestellt, ebenso im Entwurf MARKT/1036/04-rev.2.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex XI

Austrian Comment

Technical criteria on the review and evaluation by the competent authorities

1. In addition to credit, market and operational risk, the review and evaluation performed by competent authorities pursuant to Article 124 shall include the following:

a) the results of the stress test carried out by the credit institutions applying an IRB approach;

b) the exposure to and management of liquidity risk and concentration risk by the credit institutions, including their compliance with the requirements laid down in Articles 108 to 148 of this Directive;

c) the robustness, suitability and manner of application of the policies and procedures implemented by credit institutions for the management of the residual risk associated with the use of recognized credit risk mitigation techniques;

~~d) the extent to which the own funds held by a credit institution in respect of assets which it has securitised are adequate having regard to the economic substance of the transaction, including~~ the degree of risk transfer achieved. ~~in respect of assets which it has securitised having regard to the economic substance of the transition.~~

2. Competent authorities shall monitor whether a credit institution has provided implicit support to a securitisation. If a credit institution is found to have provided implicit support ~~on more than one occasion~~ the competent authority shall take appropriate measures reflective of the increased expectation that it will provide future support to its securitisations thus failing to achieve a significant transfer of risk.

Text structure: We recommend a further adjustment of the structure and the content of Article XI, aligning it more to Annex V.

Parallel zur Überarbeitung des Richtlinien texts ist eine weitergehende Abstimmung mit Annex V vorzunehmen, insbesondere betreffend Detaillierungsgrad und Strukturierung.

Vor dem Hintergrund des Normzwecks von Annex XI (Spezifizierung der allgemeinen SREP-Inhalte aus Art. 124)) ist die Evaluierung nach lit. d zur Vermeidung von Redundanzen auf den Risikotransfer zu beschränken. Ein Bezug zu den Eigenmitteln wird ohnehin in Art. 124 Abs. 3 hergestellt.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex XII, Part 2

Austrian Comment

[..]

9. The following information shall be disclosed by each credit institution which calculates its capital requirements in accordance with [Annex VIII of Directive 93/6/EEC][..]

wrong cross reference

Der Verweis sollte entsprechend den erfolgten Verschiebungen im Richtlinienentwurf richtig gestellt werden.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex XII, Part 2, Nummer 3

Austrian Comment

[..]

(c) the total amount of additional own funds, and own funds as defined in **Chapter IV [Annex V of Directive 93/6/EEC]**;

wrong reference

Der Verweis ist entsprechend den erfolgten Verschiebungen im Richtlinienentwurf richtig zu stellen.

EC-Directive 2000/12/EC, Annex XII, Part 2, Nummer 13

Austrian Comment

(h) for exposures securitised by the credit institution and subject to the securitisation framework, a breakdown by exposure type of the amount of ~~impaired and past due~~ exposures securitised **which have become impaired and/or past due**, and the losses recognised by the credit institution during the period;

wording is unclear.

EC-Directive 93/6/EC, Art. 2

Austrian Comment

The Text of Art. 2 is not the version in force, as it does not take into account the amendments made by Art. 67 of Directive 2004/39/EC on financial markets instruments. Therefore Art. 2 should be brought in conformity with this article. In this version the scope of application is unclear.

Wrong references should be corrected firstly (otherwise no clear basis for discussion).

Die Änderungen der Richtlinie 93/6/EC durch die Richtlinie 2004/39/EG müssten zunächst berichtigt werden, da sonst die Diskussionsgrundlage unklar ist.

EC-Directive 93/6/EC, Art. 3

Austrian Comment

The Text of Art. 3 is not the version in force, as it does not take into account the amendments made by Art. 67 of Directive 2004/39/EC on financial markets instruments. Therefore Art. 3 should be brought in conformity with this article. In this version the scope of application is unclear.

Wrong references should be corrected firstly (otherwise no clear basis for discussion).

Die Änderungen der Richtlinie 93/6/EC durch die Richtlinie 2004/39/EG müssten zunächst berichtigt werden, da sonst die Diskussionsgrundlage unklar ist. Es wird unsererseits insbesondere nicht davon ausgegangen, dass die erst kürzlich mit der Richtlinie 2004/39/EG beschlossenen Sonderregelungen zum Anfangskapital von Wertpapierfirmen, die lediglich Beratung und Vermittlung ausüben, ersatzlos entfallen sollen.

EC-Directive 93/6/EEC; Art 23

Austrian Comment

[...]

Where the competent authorities waive the **obligation of supervision application of capital requirements** on a consolidated basis provided for in **Articles 22, 24 and 25**, the requirements of Title V, Chapter 5 of Directive [2000/12/EC] shall continue to apply on an individual basis and the requirements of Article 124 of Directive [2000/12/EC] shall continue to apply to the supervision of investment firms on an individual basis.

For coherence issues

Die Regelungen der Artikel 22, 24 und 25 befassen sich ausschließlich mit Eigenkapitalbestimmungen auf konsolidierter Basis und nicht mit Beaufsichtigung auf konsolidierter Basis. Die Bestimmungen sind entsprechend anzupassen.